

Geachte heer, mevrouw,  
Betreft: Antonio Vivaldistraat 150 – W01/0512-2007, aanbrenge(n) reclame-  
uitingen (Ernst & Young)

Hierbij geven wij u onze zienswijze met betrekking tot het verzoek om vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan Buitenveldert voor het aanbrenge(n) van een viertal reclame-uitingen aan het gebouw Antonio Vivaldistraat 150 (het kantoor van Ernst & Young). Onze vereniging maakt zich sinds 1981 sterk voor het behoud van (de kwaliteit van) het Beatrixpark, waarvan het oudere deel in 2005 tot gemeentelijk monument is verklaard. Door de ontwikkeling van de Zuidas wordt de horizon aan de zuidzijde van het park steeds meer gedomineerd door hoge kantoorgebouwen. Reclame-uitingen en verlichting van deze gebouwen hebben een negatieve uitstraling op de beleving van het park, dat een bijzondere flora en fauna kent en één van de weinige rustpunten voor vele inwoners en werknemers in de stadsdelen Zuideramstel en Oud-Zuid vormt. Van kleur veranderende reclame en aanlichting van gebouwen al dan niet met van kleur veranderend licht en projectie van reclame op gevels door laserbundels e.d. lijkt op de Zuidas een trend te worden, hetgeen de vereniging bijzonder verontrust. De vereniging pleit er al jaren voor dat geen reclame wordt toegelaten die zichtbaar is vanuit het park. Ook de reclame-zepplines die bij RAI-evenementen in het park werden opgelaten, zijn door onze acties uit het park verdwenen. Het onderhavige besluit beoogt onder meer het legaliseren van reeds aangebrachte naamsaanduidingen op een kantoorgebouw dat prominent aan de zuidelijke horizon van het park staat en dat ook vanuit het monumentale deel van het park duidelijk zichtbaar is. De naamsaanduiding Ernst & Young op de noordgevel van het gebouw is naar het park gericht en springt storend in het oog. Wij hebben hier ernstig bezwaar tegen. Ook op de zijgevels dient naar ons oordeel op de aangevraagde hoogte geen reclame-uiting te worden toegelaten, omdat deze uitingen vanuit oost-west richting en vice versa in het park hinderlijk zichtbaar zullen zijn. Wij begrijpen dat de aanduidingen zo zijn uitgevoerd dat de letters van kleur kunnen veranderen, hetgeen extra bezwaarlijk is. Wij verzoeken u verder het volgende in aanmerking te nemen. Primair zijn wij van mening dat het verzoek om vrijstelling niet-ontvankelijk is, aangezien niet de centrale stad, maar het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuideramstel bevoegd is. Ingevolge het raadsbesluit Wijziging samenwerking grootstedelijk project Zuidas van 29 oktober 2003 is het verlenen van bouwvergunningen voor gevelreclame binnen het grootstedelijk project Zuidas immers een bevoegdheid van het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuideramstel. Zie de bijlage bij de raadsvoordracht onder 1.10. Subsidiair merken wij het volgende op. In de ruimtelijke onderbouwing opgesteld door de Dienst Ruimtelijke Ordening d.d. 20 december 2007 is - onder punt 3 - ten onrechte gesteld dat er geen beleid van de gemeente zou zijn vastgesteld voor het soort reclame-uitingen als hier aan de orde. Van toepassing is de Welstandsnota van Zuideramstel, deel E, toetsingscriteria reclame, vastgesteld op 28 februari 2006. Art. 4.2.2. van deze nota bevat de regels die gelden voor het aanbrenge(n) van reclame-uitingen in het "Gebied bestuurlijke samenwerking Zuidas". In art. 4.2.2. lid 1 onder b en c is opgenomen dat naamsaanduidingen, mits met ingetogen chique uitstraling, uitsluitend op gebouwdelen op het niveau van de sokkel (tussen 10.00 meter en 30.00 meter hoogte boven aansluitend straatpeil) toelaatbaar zijn. Op gebouwdelen op het niveau van de toren (tussen 30.00 meter boven aansluitend straatpeil en het dak) mogen alleen logo's en daarmee gelijk te stellen aanduidingen worden aangebracht. De reclame-uitingen op de kopgevels van het gebouw bevatten de naams-aanduiding Ernst & Young en zijn aangebracht hoger dan 30 meter. Wij zijn dan ook van mening dat sprake is van niet toelaatbare reclame. In art. 4.1, aanhef en onder l van de genoemde welstandsnota is opgenomen dat reclame met veranderlijk of intermitterend licht als niet toelaatbare reclame zal worden aangemerkt. Aangezien de reclame

is/wordt uitgevoerd in de vorm van doosletters met LED-verlichting die van kleur kan veranderen, is sprake van niet toelaatbare reclame. De Commissie voor Welstand en Monumenten (advies van 21 maart 2007) zegt te hebben getoetst aan de reclamerichtlijnen van de nota Grootstedelijke Gebieden en Projecten. Kennelijk bedoelt de commissie de concept-raadsvoordracht Beoordelingscriteria voor de toelaatbaarheid van reclame op bouwwerken (beleidsregels) in de Grootstedelijke Gebieden en Projecten van 7 september 2006 (versie-datum). Dit is een ontwerp-raadsvoordracht die nooit in procedure is gebracht. De door de commissie bedoelde richtlijnen zijn dus nooit vastgesteld. Het is dan ook niet juist deze richtlijnen te hanteren bij de beoordeling van de onderhavige aanvraag. De commissie had moeten toetsen aan de eerdergenoemde Welstandsnota van Zuideramstel, deel E, toetsingscriteria reclame, vastgesteld op 28 februari 2006, die reclame-uitingen als de onderhavige uitdrukkelijk verbieden. Het welstandsadvies kan dus niet worden overgenomen. Aangezien het bouwplan niet voldoet aan redelijke eisen van welstand, kan op grond van art. 44, eerste lid, aanhef en onder d, Woningwet geen bouwvergunning worden verleend. Het verlenen van vrijstelling van de voorschriften van het bestemmingsplan Buitenveldert kan gelet hierop niet aan de orde zijn.

Hoogachtend, H.Th.C. Munniksmma                                 voorzitter  
                      F.C.S. Warendorf bestuurslid