

BEROEPSCHRIFT

Aan de **Rechtbank Amsterdam**
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam

Geeft te kennen:

De Vereniging **VRIENDEN VAN HET BEATRIXPARK**, gevestigd in Amsterdam, die voor deze zaak woonplaats kiest bij Mr A.A.M. Hesseling, advocaat, kantoorhoudend Van Tuyll van Serooskerkenplein 24-30, 1076 NB Amsterdam, die door verzoekster als advocaat wordt gesteld en als zodanig dit beroepschrift tekent;

1. Verzoekster stelt beroep in tegen het besluit van de **Gemeente Amsterdam, Dienst Milieu en Bouwtoezicht**, Postbus 922, 1000 AX Amsterdam, kenmerk W09/0012 2008 van 27 april 2009, diezelfde dag verzonden, waarbij de aanvraag door het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam, gevestigd in Amsterdam, om vrijstelling ex artikel 19, lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening van de geldende bestemmingsplannen voor het oprichten van een kabel- en leidingenbrug met voetgangersfunctie op een terrein gelegen aan de Antonio Vivaldistraat en het Beatrixpark, is verleend.
Het besluit wordt als **Productie A** aan dit beroepschrift gehecht.
2. Verzoekster brengt ook in het geding de door haar ingediende zienswijze van 30 december 2008, **Productie B**.
3. Verzoekster voert tegen het besluit de volgende grieven aan:
4. **Grief A.**
Er wordt vrijstelling gevraagd van vier bestemmingsplannen, namelijk het Bestemmingsplan Noord-Zuid-lijn, - Zuidelijke Ringspoorbaan, - RAI e.o. en – Buitenveldert.
Het project waarvoor de aanvraag wordt gedaan is in strijd met een aantal bepalingen van ieder van de bestemmingsplannen.
De vrijstelling wordt in de ogen van verzoekster ten onrechte verleend.

Toelichting:

Verzoekster handhaaft de stellingen uit de zienswijze van 30 december 2008. Zij meent dat de overwegingen in het besluit van 27 april 2009 ten onrechte uitgaan van de doelstelling dat het Gemeentebestuur het Dok-model onverkort gaat uitvoeren.

In de zienswijze wordt gewezen op de onzekerheid van de aanleg van het Dok en met name op de inhoud van de brief van minister J. Cramer van 19 december 2008.

Nadien is gebleken dat het deelproject Strawinsky net als de vele andere

flankdeelprojecten Dok-onafhankelijk kan worden ontwikkeld op twee onderdelen na, (zie pagina 15 van de nota van beantwoording, welke nota zal worden nagezonden), namelijk de kabels en leidingen in de Prinses Irenestraat en de parkeergarage Atrium. In het deelproject Beethoven gaan de kabels en leidingen in de Prinses Irenestraat er juist voor zorgen dat een aanzienlijk aantal bomen gekapt moet worden, omdat deze daar kennelijk niet van het Dok afhankelijk zijn.

Verzoekster is van mening dat het nemen van deelbesluiten tot grote problemen aanleiding geeft, heeft gegeven en nog zal geven.

Verzoekster meent dat er een totaalbesluit dient te worden genomen en dat het niet aangaat op onderdelen ingrepen te doen, die achteraf moeilijk weer ongedaan kunnen worden gemaakt. De verdieping van een deel van de A10 rond Amsterdam is een dergelijk ingrijpend plan dat 'brokjes' besluiten tot een verbrokkeld plan zal leiden.

5. Verzoekster behoudt zich het recht voor haar grieven nog nader aan te vullen.

Op bovengenoemde gronden vraagt verzoekster de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht:

1. het besluit van de Gemeente Amsterdam, Dienst Milieu en Bouwtoezicht van 27 april 2009, kenmerk W09/0012 2008 te vernietigen;
2. de Gemeente Amsterdam op te dragen eerst een totaalbesluit te nemen ten aanzien van het al dan niet aanleggen van een Dok met betrekking tot de ringweg A10;
3. kosten rechtens.

Amsterdam, 8 juni 2009

A.A.M. Hesseling, advocaat