



Gemeente Amsterdam

Ruimte & Duurzaamheid

Nota van beantwoording zienswijzen

**Besluit hogere waarden Wet geluidhinder ten behoeve van
het bestemmingsplan Beethoven, tweede fase**

Colofon

Opdrachtgever	Zuidas
Opdrachtnemer	Ruimte & Duurzaamheid
Datum	12 december 2017
Status	definitief

Algemeen

Met ingang van 5 juli 2017 heeft het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder Beethoven, tweede fase (hierna: het besluit) voor de duur van zes weken ter inzage gelegen, met de mogelijkheid voor belanghebbenden om zienswijzen naar voren te brengen. Er zijn twee zienswijzen naar voren gebracht. Op deze zienswijzen zal hieronder worden ingegaan. De zienswijzen zullen daarbij in samengevatte vorm worden weergegeven.

De zienswijzen zijn integraal opgenomen in de bijlage. Volledigheidshalve wordt hiernaar verwezen.

Behandeling zienswijzen

A. Formele aspecten

Van de volgende (rechts)personen zijn met betrekking tot het bestemmingsplan zienswijzen ontvangen.

Adressant 1:

Adressant 2: Stibbe N.V. en Stibbe B.V.

De termijn voor het naar voren brengen van zienswijzen eindigde op 15 augustus 2017. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn naar voren gebracht en derhalve ontvankelijk.

B. Inhoudelijke behandeling zienswijzen

De door adressanten ingebrachte zienswijzen zijn onder te verdelen in drie inhoudelijke onderwerpen, te weten (1) de totstandkoming van het akoestisch onderzoek, (2) het onderzoek naar geluidreducerende maatregelen en (3) het advies van het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluid (TAVGA). Per onderwerp is de inhoud van de zienswijze kort weergegeven, gevolgd door een integrale beantwoording. Indien een zienswijze van een adresant een individueel karakter heeft, wordt aanvullend een specifiek antwoord gegeven.

1. Akoestisch onderzoek

Het akoestisch onderzoek gaat volgens adresant 2 ten onrechte niet uit van de maximale planologische mogelijkheid die het bestemmingsplan biedt. Bovendien is in bijlage I uitgegaan van twee verschillende situaties ten aanzien van het woningbouwprogramma.

In het akoestisch onderzoek is de situatie voor realisatie van het project Zuidasdok ten onrechte niet beschouwd, terwijl realisatie van dit project pas in 2028 is voorzien. Zoals ook blijkt uit het advies van het TAVGA had de tijdelijke situatie ook in de besluitvorming dienen te worden betrokken. Ten slotte houdt het akoestisch onderzoek rekening met de geluidschermen van het Tracébesluit Zuidasdok, terwijl dit besluit blijkens de uitspraak van 26 april 2017 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State nog geen formele status heeft. Het akoestisch onderzoek is derhalve gebrekkig en onzorgvuldig tot stand gekomen.

Adressant 1 stelt dat het akoestisch onderzoek onzorgvuldig is, aangezien de effecten op de omliggende bebouwing en bewoning niet zijn onderzocht. Uit het akoestisch onderzoek dat ten behoeve van het bestemmingsplan van de eerste fase is opgesteld, blijkt dat op de gevels van de woningen bij de Beethovenstraat waarden worden bereikt van meer dan 60 dB, en aldus sprake is van geluidshinder. Ook zij opgemerkt dat een aantal woningen aan de Beethovenstraat niet over een stille zijde beschikt zoals sinds juli 2016 verplicht is. Gelet op de complexe situatie had ook de geluidssituatie van geluidgevoelige bestemmingen buiten het plangebied onderzocht moeten worden.

Gemeentelijke reactie

Het akoestisch onderzoek gaat uit van een realistische invulling van het programma dat het bestemmingsplan mogelijk maakt. De hanteerde gebouwconfiguratie voor kavel 2 en kavel 6&7 is een realistische uitkomst van de bouwhoogte, het maximale programma en de bouwregels die bij kavel 2 'inspringingen' in de bebouwing voorschrijven. Adressant geeft niet aan op welk punt het akoestisch onderzoek te kort schiet.

Met de twee verschillende situaties doelt adresant waarschijnlijk op de maximale contouren van het bestemmingsplan en de voorbeeldverkaveling. Met de voorbeeldverkaveling is, zoals gezegd, uitgegaan van een realistische invulling van de planologische mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt.

Over het Tracébesluit Zuidasdok het volgende. Op grond van de Wet milieubeheer dient, kort gezegd, een besluit tot wijziging van het geluidreductieplafond te worden opgenomen in het geluidregister. Na vaststelling van het Tracébesluit Zuidasdok is het besluit conform voornoemde regeling ingeschreven in het geluidregister en dient de akoestische situatie overeenkomstig de daarin vermelde gegevens te worden berekend. Dat het Tracébesluit Zuidasdok op enkele punten nog niet onherroepelijk is, doet niets aan deze wettelijk verplichting af.

Op grond van de Wet geluidhinder dient de geluidbelasting op de geluidgevoelige functies die dat bestemmingsplan mogelijk maakt, te worden onderzocht. Deze verplichting geldt niet voor de buiten het plangebied geprojecteerde geluidgevoelige functies. Te meer voorliggend bestemmingsplan geen nieuwe geluidbronnen mogelijk maakt. Ook de stelling dat de bestaande woningen aan de Beethovenstraat ten onrechte niet over een stille zijde beschikken, wat daar verder ook van zij, is geen omstandigheid die bij de besluitvorming omtrent voorliggend bestemmingsplan dient te worden betrokken.

2. Geluidreducerende maatregelen

Adressant 2 geeft aan dat in het besluit onvoldoende is onderbouwd dat andere maatregelen gericht op het terugbrengen van geluidbelasting onvoldoende doelmatig zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoeten, als bedoeld in artikel 110a, vijfde lid, van de Wet geluidhinder. Zo vermeldt het besluit dat geluidreducerend asfalt de geluidbelasting met circa 3 dB kan terugdringen, maar dat deze maatregel vanuit civieltechnisch en beheers- en onderhoudsoverwegingen niet wenselijk is. Uit het akoestisch onderzoek blijkt echter dat geluidreducerend asfalt tot 4 dB geluidsbelasting kan terugdringen, maar dat deze maatregel vanuit financieel oogpunt niet doelmatig is. Het besluit en akoestisch onderzoek komen op dit punt niet overeen, waardoor het voor adressant niet mogelijk is om de betrouwbaarheid van de stelling te controleren.

Bovendien is de Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder ten onrechte niet betrokken bij de beoordeling van de financiële doelmatigheid van geluidreducerend asfalt. Ook op andere wijzen is geen inzicht geboden in de (financiële) afweging met betrekking tot geluidreducerende maatregelen.

Ook adressant 1 meent dat uit het besluit onvoldoende blijkt dat uitputtend alle geluidsmaatregelen zijn onderzocht en waarom deze maatregelen niet doeltreffend worden geacht.

Gemeentelijke reactie

In het kader van het Tracébesluit Zuidasdok is zeer uitgebreid onderzoek gedaan naar mogelijke geluidmaatregelen ter beperking van het geluid van de A10 op de (toekomstige) omliggende bebouwing, waaronder begrepen de bebouwing die met

voorliggend bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Daarbij is niet slechts uitgegaan van de wettelijke vereiste maatregelen, maar zijn tevens bovenwettelijke geluidwerende voorzieningen onderzocht en verplichtend voorgeschreven in het Tracébesluit. Aanvullend daarop heeft de gemeenteraad op 30 maart 2016 besloten nog weer extra schermen te plaatsen ter verdere beperking van de geluidhinder. Aldus is sprake van een veel ruimer pakket aan maatregelen langs de A10 en het spoor.

Overigens kan op grond van een verschil tussen het ontwerp-hogerewaardenbesluit (dat spreekt van een geluidreducerend effect van **circa** 3 dB) en het akoestisch onderzoek (dat spreekt van een mogelijk geluidreducerend effect **tot** 4 dB) niet worden geconcludeerd dat de betrouwbaarheid hiervan niet is te beoordelen.

Overige maatregelen ter beperking van het geluid van de Beethovenstraat is, mede gezien de beperkte omvang van deze hinder en de stedenbouwkundige situatie, niet opportuun.

3. Advies TAVGA

Adressant 2 stelt dat uit het besluit niet blijkt hoe de door het TAVGA gestelde voorwaarden bij de besluitvorming zijn betrokken. Het advies van het TAVGA betreft immers geen onvoorwaardelijk positief advies. Het besluit is derhalve onzorgvuldig en zonder deugdelijke motivering tot stand gekomen.

Gemeentelijke reactie

Aan de voorwaarden die het TAVGA in haar advies stelt is voldaan:

1. De regel is opgenomen dat alle woningen dienen te zijn voorzien van een geluidluwe zijde.
2. In de tekst bij het hogerewaardenbesluit is toegevoegd welke geluidmaatregelen aanvullend op het Tracébesluit Zuidasdok worden genomen;
3. In de tekst bij het hogerewaardenbesluit is een onderbouwing met betrekking tot de tijdelijke geluidsituatie opgenomen.

C. Conclusie

De zienswijzen van adressanten leiden niet tot inhoudelijke wijzigingen aan het besluit hogere geluidwaarden Wet geluidhinder.

College van burgemeester en wethouders van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

15 AUG. 2017

Ontvangen

Geachte College, geachte mevrouw, meneer,

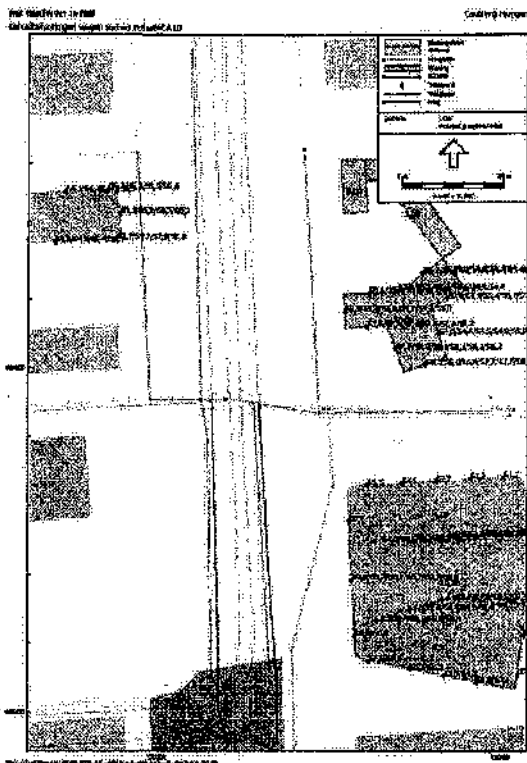
Amsterdam 12 augustus 2017

Graag maak ik als belanghebbende gebruik van de mogelijkheid mijn zienswijze naar voren te brengen over het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidshinder t.b.v. Bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat door u op 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat ontwerpbesluit bevat een aantal bezwaarlijke aspecten, die ik hieronder toe zal lichten.

De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. "De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen" schrijft u in het bestemmingsplan. U toont mijns inziens niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en u geeft niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn. Daarnaast past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie namelijk dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Dat geldt met name voor kavel 7 waarvan u zegt dat de geluidbelasting op de zuidgevel de 63 dB grens – waarboven geen woningbouw is toegestaan – overschrijdt.

Daarnaast is het geluidsonderzoek niet compleet dus niet zorgvuldig uitgevoerd. Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan – waarvoor dit geluidsonderzoek dient – is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit onderzoek t.b.v. bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd.

Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven. Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

Mocht u dat op prijs stellen dan ben ik graag beschikbaar een en ander toe te lichten.



Stibbe

Amsterdam Brussels Luxemburg Dubai Hong Kong London New York

Aangetakend
Aan het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Amsterdam
directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

mr. J.R. van Angeren
Advocaat

Advocaten en notarissen
Beethovenplein 10
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland
T +31 20 546 01 95
F +31 20 546 07 10
janreinier.vanangeren@stibbe.com
www.stibbe.com

Tevens per fax (zonder bijlagen): **020 255 1551**

Onze ref.
JRvA/DO/SR_1036987_19277692
Uw ref.
N.n.b.
Datum
15 augustus 2017

ZIENSWIJZE

inzake het ontwerpbesluit "hogere waarden Wet geluidhinder t.b.v. Bestemmingsplan Beethoven, tweede fase"

Geacht college,

Hierbij brengen wij als advocaten en gemachtigden tijdig een zienswijze naar voren namens:

Stibbe N.V. en Stibbe B.V. (hierna gezamenlijk te noemen: "cliënten").

Een kopie van de uittreksels uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met betrekking tot cliënten is bijgevoegd als **bijlage 1**.

Deze zienswijze richt zich tegen ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere geluidwaarden als bedoeld in de Wet geluidhinder (hierna: "**ontwerpbesluit hogere waarden**") welke met ingang van 5 juli 2017 gedurende een termijn van zes weken ter inzage ligt. De zienswijze richt zich tegen alle onderdelen van het ontwerpbesluit hogere waarden.

Cliënten kunnen zich om de hiernavolgende redenen niet met het ontwerpbesluit hogere waarden verenigen en dienen de volgende zienswijze in.

1. ACHTERGROND

- (1) Op 4 juli 2017 heeft het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam (hierna: "**het college**") de hernieuwde terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan "Beethoven, Tweede Fase" (hierna: "**ontwerpbestemmingsplan**") met bijbehorend ontwerpbesluit

Stibbe

hogere waarden bekend gemaakt.¹ Uit de plantoelichting behorende bij het ontwerpbestemmingsplan en het onderzoek naar de geluidsbelasting dat bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd blijkt dat de voorkeursgrenswaarden als bedoeld in de Wet geluidhinder ("Wgh") op verschillende locaties worden overschreden. Om die reden heeft het college het ontwerpbesluit hogere waarden ter inzage gelegd met als doel voor het binnen het plangebied nieuw te realiseren woningbouwprogramma hogere geluidsgrenswaarden vast te stellen.

2. ZIENSWIJZE

2.1. Het ontwerpbesluit is onvoldoende gemotiveerd

- (2) Het vaststellen van hogere waarden dan de voorkeurswaarden is ingevolge artikel 110a, vijfde lid, Wgh slechts mogelijk indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidsbelasting van de gevel van de betrokken woningen tot de voorkeursgrenswaarde onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard.
- (3) Het ontwerpbesluit hogere waarden bevat een opsomming van geluid beperkende maatregelen die onvoldoende doeltreffend zijn, dan wel overwegende bezwaren ontmoeten.
- (4) Cliënten zijn echter van oordeel dat onvoldoende is gemotiveerd dat deze en andere maatregelen, gericht op het terugbrengen van geluidsbelasting tot de te hoogte toelaatbare geluidsbelasting onvoldoende doelmatig zullen zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoeten, als bedoeld in artikel 110a, vijfde lid, Wgh.
- (5) Het ontwerpbesluit hogere waarden vermeldt bijvoorbeeld dat geluidreducerend asfalt de geluidbelasting met circa 3 dB kan terugdringen. Dit is, blijkens het ontwerpbesluit hogere waarden, echter niet wenselijk vanuit civieltechnische en beheers- en onderhoudsoverwegingen. Het is voor cliënten onduidelijk waarop deze stelling is gebaseerd. Het rapport "Bestemmingsplan Beethoven 2 in Amsterdam; onderzoek Wet geluidhinder" van 28 maart 2017 (hierna: "geluidonderzoek") dat aan het ontwerpbesluit hogere waarden ten grondslag ligt vermeldt namelijk ten aanzien van geluidreducerend asfalt dat tot circa 4 dB geluidbelasting kan worden weggenomen, maar dat deze maatregel vanuit financieel oogpunt niet doelmatig is. In zoverre komt het ontwerpbesluit hogere waarden dan ook niet overeen met het geluidonderzoek. Het is voor cliënten dan ook onmogelijk om de betrouwbaarheid van de stelling te beoordelen.
- (6) Voorts merken cliënten op dat het ontwerpbesluit hogere waarden verwijst naar een positief

¹ *Stet.* 2017, 37925.

Stibbe

advies van het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluid Amsterdam (hierna: "TAVGA"). Dit advies is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het advies betreft evenwel geen onvoorwaardelijk positief advies, maar bevat de volgende voorwaarden:

Conclusie en advies TAVGA

- a. In de planregels van het bestemmingsplan dient de verplichting opgenomen te worden dat alle woningen over een stille zijde beschikken;
- b. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de eindsituatie van het ZuidasDok (Tracébesluit); Verder is uitgegaan van de extra schermen die Amsterdam zelf laat plaatsen. Deze laatste voorzieningen omschrijven in het hogere waardenbesluit (en een weergave daarvan in de toelichting van het bestemmingsplan).
- c. In het akoestisch rapport dient de tijdelijke situatie voor de realisering van het ZuidasDok meegenomen, in het besluit dient de tijdelijke situatie opgenomen te worden. Vanuit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dient in het besluit gemotiveerd te worden dat de tijdelijke situatie aanvaardbaar is
- d. Op grond van een goede ruimtelijke ordening dient rekening gehouden te worden met de situatie dat de Azo nog bovengronds is alsmede het bouwverkeer ter plaatse en van de realisering van het ZuidasDok (zie ook c);
- e. Met inachtneming van a tot en met d is TAVGA akkoord.

(7) Uit het ontwerpbesluit hogere waarden blijkt niet hoe deze voorwaarden bij de besluitvorming in acht zijn genomen. In zoverre is geen sprake van een positief advies van TAVGA.

(8) Gelet op het voorgaande is het ontwerpbesluit hogere waarden onzorgvuldig en zonder deugdelijke motivering tot stand gekomen.

2.2. Het onderzoek waarop het ontwerpbesluit is gebaseerd is gebrekkig

(9) Cliënten stellen zich op het standpunt dat het geluidonderzoek gebrekkig is en derhalve niet als grondslag kan dienen voor het ontwerpbesluit hogere waarden. Zij lichten dit als volgt toe.

(10) Bijlage I bij het geluidonderzoek geeft de uitgangspunten weer met betrekking tot het plangebied. Daarbij is evenwel gebruik gemaakt van twee verschillende situaties ten aanzien van het woningbouwprogramma. Het is voor cliënten daardoor onduidelijk of in het geluidonderzoek wel gebruik is gemaakt van de maximale planologische mogelijkheden met betrekking tot het woningbouwprogramma. In zoverre is het geluidonderzoek dan ook gebrekkig.

(11) Voorts is in het geluidonderzoek de situatie vóór de realisering van het ZuidasDok niet beschouwd, terwijl uit informatie afkomstig van de website van de gemeente Amsterdam blijkt, dat oplevering pas in 2028 is voorzien.² Zoals TAVGA tevens stelt in het advies met

² <https://www.amsterdam.nl/zuidas/zuidasdok/planning/>.

Stibbe

betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan,³ had het op de weg van het college gelezen om de tijdelijke situatie wel in de besluitvorming te betrekken. Ook is in het geluidonderzoek rekening gehouden met geluidschermen van het Tracébesluit ZuidasDok, terwijl het Tracébesluit blijkens de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2017 nog geen formele status heeft.⁴

3. CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande verzoeken wij u namens cliënten om rekening te houden met het voorgaande bij het vaststellen van het definitieve besluit hogere waarden en menen cliënten dat dit bestemmingsplan niet ongewijzigd ten opzichte van het ontwerpbesluit kan worden vastgesteld.

Cliënten verzoeken u om gehoord te worden alvorens u een besluit neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoeken wij u vriendelijk om contact met ons op te nemen zodat wij de verhindertext van cliënten aan u kunnen doorgeven.

Hoogachtend,



³ Advies TAVGA d.d. 13 april 2017.

⁴ ABRvS 26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1141.