

A.H.F.Swaak
Beethovenstraat 199
1099 JE Amsterdam

Ontvangen

Betreft;
Hernieuwde terinzagelegging ontwerpbestemmingsplan Beethoven,
tweede fase

Amsterdam, 6-7-2017

Gemeenteraad Amsterdam per adres;
directeur Ruimte en Duurzaamheid,
Postbus 2758,
1000 CT Amsterdam

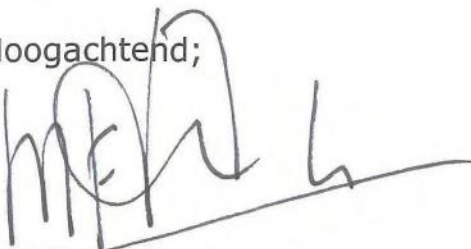
Geachte

Reed eerder 31-12-2016 heb ik een zienswijze ingediend toen nog het
voorontwerpbestemmingsplan Beethoven tweede fase.

Ik zie in het ontwerpbestemmingsplan Beethoven tweede fase geen
enkele aanpassing . Ik herhaal derhalve mijn eerdere zienswijze.

Zie bijlage

Hoogachtend;



A.H.F.Swaak

A.H.F.Swaak
Beethovenstraat 199
1077 JE Amsterdam

Reactie op
het voorontwerpbestemmingsplan Beethoven tweede fase en

ontwerpbestemmingsplan Beethoven, tweede fase

d.d. 6-7-2017

Plan Beethoven 2

bezien zijn de verschillen met de nota van uitgangspunten van 2007 en het ingediende plan.

Daar waar er verschillen zijn betekend dit een verslechtering van de plannen welke al zeer slecht waren. Ik maak derhalve bezwaar tegen de wijzigingen zoals omschreven onder A tot met H.

A Bebouwing

In het uitvoeringsbesluit van 2007 is opgenomen de navolgende bebouwing;

wonen	30.000
kantoren	30.000
voorzieningen	27.000
Totaal	87.000 m2 b.v.o.

Reeds gerealiseerd is;

kantoren	31.500
----------	--------

Voorzieningen;

School	12.000
--------	--------

kapel en convict	3.000
------------------	-------

Totaal	46.500 m2 b.v.o.
--------	------------------

Nog te realiseren $87.000 - 46.500 = 40.500$ m2

Gepresenteerde modellen zijn;

Model 1 tuinen van Beethoven	43.000 m2
------------------------------	-----------

Model 2 Beethoven parkrand	44.000 m2
----------------------------	-----------

Model 3 terrassen van Beethoven	49.000 m2
---------------------------------	-----------

Alle modellen betreffen uitsluitend wonen.

Bezwaren zijn;

1 Omzetten van voorzieningen naar wonen.

In het uitvoeringsbesluit is opgenomen voor voorzieningen 15.000 m2 nog te realiseren $27.000 - 15.000$ (school kapel en convict) = 12.000 m2, deze 12.000 m2 wordt geheel omgezet naar wonen.

Bij een gemiddelde van 80 m2 BVO per appartement betekend dit een toename van 150 woningen, ongeveer 300 mensen meer en bij een norm van $,5$ pp een parkeercapaciteit van 75 auto's extra. Hierdoor komt er een nog grotere druk op een zeer klein gebied.

Voorzieningen verhoogd de samenhang en levendigheid van een wijk. Nu komt er een dominantie van kantoren en wonen. Te eenzijdig.

2 Toename van de m² bebouwing afhankelijk welke variant 2.500 m² (model 1)-8.500 m²(model 3)

3 Verschuiving van bouwmassa,s

In het uitvoeringsbesluit is voor veld 2 (aan zijde Princesseflat) opgenomen 10.000 m². Nu is in de plannen gepland 17.000, 18.000 of 19.000 m². Conclusie een overschrijding van gemiddeld 80% in dit deel. Hierdoor meer massa en nog meer druk voor de Princesse flat.

4 Niet opgenomen in de genoemde aantallen is de 10% vergroting welke automatisch wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Ik mag aannemen dat de aantallen incl. de 10% is zodat er niet nog eens 8.700 m² bijkomt.

B Rood voor groenprincipe

In het uitvoeringsbesluit is aangegeven (bladz 23)een kaart, hierop staat dat er in de toenmalige situatie 28.000 m² groen is. Er is ook een groenkaart voor de nieuwe situatie, aangegeven is 28.000 m² groen. Niet juist is dat bij de nieuwe situatie meegerekend wordt een strook groen welke in de oude situatie al groen (langs de vaart en fiets-looppad) was en niet meegerekend is bij de oorspronkelijke 28.000m² . Bij benadering is deze strook 4.000 m². Er komt dus 24.000 m² groen i.p.v. 28.000 m².

Ten aanzien van de gepresenteerde plannen 2016 staat er bij *belangen* een groen specificatie; veld A = vergelijkbaar met de kaart nieuwe situatie opgenomen in het besluit 2007, het oppervlak is nu 24.710 m². Ook hierin zit een deel wat al groen was de 4.000 m² zodat er **20.710** m² groen komt.

De aangeven perceel C= 3. 680m² dit is een groen strook tussen woonblokken in en wordt aangelegd op het dak van de garage. Dit kan geen openbaar groen worden, (garage is niet openbaar) Is ook niet vergelijkbaar met wat het was en kan derhalve niet meegeteld worden. Ook bij de nota van uitgangspunten is de grens rood voor groen buiten de aan te leggen garage gehouden.

Perceel B 4.020 m² was ook in oude situatie groen. Idem perceel D. Deze kunnen derhalve niet meegeteld worden. In de plannen wordt er groen verminderd door de nieuwe aansluiting A10. Geschat is dit op 2.500 m².

De balans van nieuw groen komt dan uit op $20.710 - 2.500 = 18.210$ m²

Conclusie er was 28.000 m² groen en er komt nu 18.210 m². Te weinig 9.790 m²

C Hoogte bebouwing

In het uitvoeringsbesluit is opgenomen een bebouwing hoogte aan zijde Princesse flat van 30 meter. Op verschillende kaarten (bezonning) staat 32,5 meter. Conclusie 2,50m te hoog. Ook mag ik aannemen dat de maat van 30 m incl. de 10 % uitbreiding is welke in bestemmingsplannen staat.

D Auto verkeer;

Op kaart *belangen* staat bij verkeer; Fase 2 Princes Irenestraat auto vrij en is geen ontsluitingsroute naar entreezone . Dit is een positieve ontwikkeling.

Tot heden is de Princes Irenestraat vanaf de Beethovenstraat tot de nieuwe brug veelvuldig in gebruik als parkeerterrein, met zeer veel verkeersbewegingen. Niet opgenomen zijn maatregelen om dit te voorkomen.

In het plan wordt aangegeven dat laden en lossen via het plein gaat gelegen tussen de school en het kantoor vanaf de parallelle weg . Technisch lijkt mij dit onmogelijk. Hierdoor zal het loop fietspad (Princes Irenestraat) nog meer gebruikt worden als nu al het geval is.

E Parkeren

In het uitvoeringsbesluit is opgenomen 125 m² bvo per woning en 1,25 parkeerplaats per woning. Totaal pp =300 en voor voorzieningen 120 totaal 420 parkeerplaatsen ,nog aan te leggen.

Niet aangegeven is in de gepresenteerde plannen wat nu het oppervlak per woning wordt. Vergelijkbare plannen in Amsterdam zijn op dit moment 80 m² bvo.

De parkeernota geeft aan 0,5 p.p.a conclusie er zal gerealiseerd worden $40.500/80 \times 0,5=253$ parkeerplaatsen. Niet aangegeven is hoe groot de garage wordt en hoe deze auto,s gestald worden.

Ook niet is aangeven of het kruispunt Beethovenstraat dit aantal kan opvangen.

F Bezinning

Volgens het uitvoeringsbesluit is kritisch de maanden maart en juni van 2-3 uur.

Volgens het schema ligt de Princesse flat in de schaduw om 10 uur

Of deze schema's goed zijn is te betwijfelen. De flat ligt nu al in de schaduw van de school vanaf 13 uur, volgens deze kaart echter niet. Juni in geheel geen schaduw, ook dit klopt niet vanaf 14 uur ligt de flat geheel in de schaduw.

G Geluid

In de nota van uitgangspunten wordt de situatie omschreven met het dok. Het dok betrof op hwt moment van de nota van uitgangspunten de gehele verkeerssituatie. Het plan is gewijzigd nu gaat uitsluitend het auto verkeer in het dok . De conclusie van de nota van uitgangspunten is dat de woningbouw gerealiseerd wordt op het moment dat gestart wordt met het dok.

Conclusie nu;

Niet duidelijk is de geluidsmaatregelen t.b.v. het spoorverkeer . Ook niet duidelijk is wanneer de realisering van het dok start. De gunning is gepland in 2017.

H Luchtkwaliteit , Fijnstof,

In de nota van uitgangspunten is aangegeven dat er schermen langs de A10 komen. Niet aangeven is de situatie met het dok.

Wel is duidelijk dat er nu de bomen nagenoeg weggaan er voorzieningen getroffen moeten worden.

#0000#X0X00#0000# FX3FP #HSDCX0X#00#0000#



Gemeenteraad Amsterdam
Directeur Ruimte
Postbus 2750
1000 CT Amsterdam

D. van Mourik
Henriëtte Bosmansstraat 52
1077 XJ Amsterdam

AMSTERDAM 5 AUGUSTUS 2017

 Gemeente
Amsterdam
- 9 AUG. 2017

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ontvangen

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, gepubliceerd op 4 juli 2017 met name 3 alternatieven, die onderbelicht zijn en 3 aspecten, die het ontwerp draagvlak en rechtskracht ontnemen.

- 1) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert dit niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Er zijn voldoende alternatieven in/bij de Zuidas op andere – minder gevoelige – locaties.
- 2) Indien u mijn argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen, dan bepleiten we als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. Ook kunnen in dit compromis een toch een aantal woningen gerealiseerd worden.
- 3) Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.

Meer formeel breng ik bij het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht:

1. Onzorgvuldig participantenoverleg en analyse, omdat Multi Criteria Analyse/Joint Fact Finding regels onjuist gebruikt zijn bij participantenoverleg. Te snel zijn en te veel zijn onvoldoende representatieve en inhoudelijke partijen gehoord en kritisch partijen, zodat er geen echte alternatieven zijn geanalyseerd. Juist ruim horen en alternatieven zoeken is Multi Criteria Analyse/Joint Fact Finding.
2. Onbetrouwbaar informatieverschaffing, door b.v. "blauw", extra waterberging voor de Zuidas, als "groen" te bestemmen en zo voor compensatie voor rood laten gelden. Dat in strijd is met het advies van de Technische Advies Commissie Hoofdgroenstructuur (TAC). In overleg is hier meermalen op gewezen. Verder is onderbelicht, dat er altijd extra bebouwing plaats vindt via oprekken van regels, b.v. voor installaties op dak en in parkrand, dat ten koste van zichtlijnen en groen gaat, b.v. SNL. Tenslotte komen dan achteraf wel excuses, maar geen compensatie.
3. Ongezonde ontwikkeling in de Zuidas, de 2^{de} rij bebouwing is een rij te ver. (zie tweets in bijlage)

Bebouwing "Beethoven 2^{de} rij" ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft.

Bijlagen.

1. Ex #beatrixpark nu RAI hoogwaardig stedelijk centrummilieu #zuidas pal - Ocm - naast hoofdgroenstructuur projectontwikkelaars nemen ruimte <https://t.co/GKfwFm8FFr>
(<https://twitter.com/RnRdik/status/893733531272306688?s=03>)
2. #beatrixpark .. Foutje ...gemeente calamiteitenweg RAI vergeten ...
Hup weg groen voor rood ondanks afspraken en excuses nooit compensatie
<https://t.co/TxNpVAuQrA>
(<https://twitter.com/RnRdik/status/893732589240029184?s=03>)
3. #zuidas #volkskrant groen essentieel voor gezondheid #beethoven2 projectontwikkelaar bouwt 2de rij reuze blokken en verstikt #Beatrixpark <https://t.co/V8c8GJJr8H>
(<https://twitter.com/RnRdik/status/893730726801281024?s=03>)
4. #zuidas #beatrixpark #beethoven2derijbouwblokken waarom krijgen we er - groen - minder van? We kunnen bouwen in groen tegenhouden voor geluk <https://t.co/1dYLjR5y9W>
(<https://twitter.com/RnRdik/status/894138736212156416?s=03>)
5. Waarom krijgen we er – groen – minder van dan kwalitatief nodig? Vanwege sluipende bouwdichtheidtoename (vgl, Bijlmer) (zie ook Stan Major bij een BPZ voordracht) door een “palrad” bij elke projectherziening van honderden miljoenen extra bebouwing door een sluipende ongelukkige combinatie van te weinig kritische gemeentelijke grondexploitatie – en projectontwikkelaar belangen en te weinig bewoner georiënteerd Ruimtelijke Ordening- en architecten- denken.
6. “Amsterdam heeft mooie parken, maar de natuur zou hier meer ruimte moeten krijgen. Wereldsteden als Barcelona, Stockholm of Wenen combineren [wel] intensieve stedenbouw met natuur. Bij het ontwikkelen van nieuwe bouwprojecten wordt in Amsterdam nog te vaak naar het hoogste grondbod [woningbouw ipv. groen- of museumfunctie], ipv. naar ontwerp en duurzaamheid. De overheid zou wel meer moeten sturen op kwaliteit” Bastiaan Jongerius, p. 14(1), Parool 10 maart 2017



dik van mourik
@dikH2O

Administrator (H-) Waterstofland 2012+
D66work/themagroup economy A'dam/NL
2002-12. Administrator Ordening, Housing
1992+; Consultant Agriculture 1972-92

 Geregistreerd in november 2010

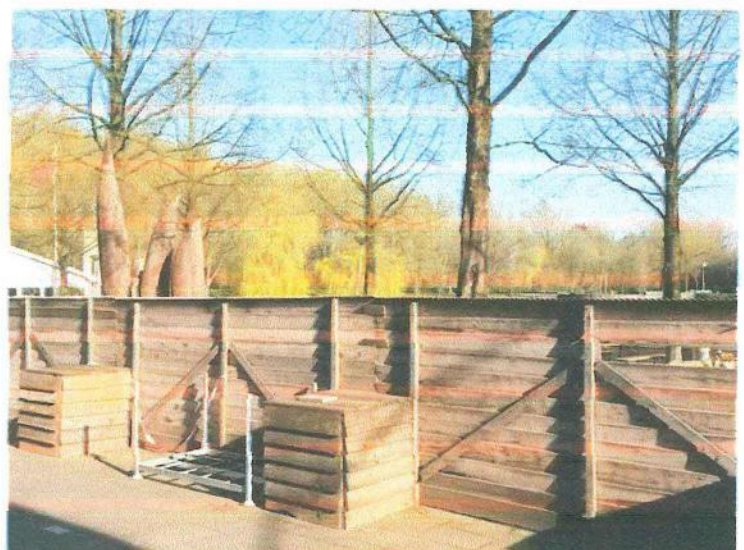


dik van mourik

@dikH2O

 Volgen

#zuidas gemeente=Rai houdt in hoogwaardig stedelijk centrum milieu groene ruimtelijke kwaliteit voor burger over

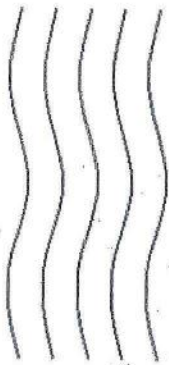


7.



A1000 #B11 1XOX#00#0000#

Postnet barcode



Aan de gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente
Amsterdam
11 AUG. 2017

Ontvangen

Betreft: zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan Beethoven tweede fase dd. 7 juni 2017

Amsterdam, 9 augustus 2017

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij geef ik mijn zienswijze op bovengenoemd Ontwerpbestemmingsplan.

Mijn zienswijze gaat hoofdzakelijk in op de fietspaden in Beethoven en de consequenties van de bouwactiviteiten van fase 2 (en andere bouwactiviteiten in de omgeving) voor het functioneren van het volwaardige fietspad over het Beethovenplein.

Fietsverkeer en fietspaden in Beethoven

In de Nota van Antwoord op de reacties op het voorontwerpbestemmingsplan Beethoven, tweede fase (van 23 mei 2017) wordt diverse malen duidelijk gesteld dat:

1. De keuze over de ligging van fietspaden nog niet is gemaakt
2. Ook niet wordt geregeld met het voorliggende bestemmingsplan.

Pas bij het definitieve ontwerp van het park zal de keuze worden verankerd.

In de loop der tijd zijn diverse varianten de revue gepasseerd en was min of meer (on)duidelijk wat de status daarvan was.

Wat zijn de huidige (on)zekerheden, zoals ik die nu zie.

1. Het fiets- en naastgelegen voetpad Prinses Irenestraat aan de noordzijde van Beethoven (**noordelijke route**) heeft een autoluw karakter en is een definitief gegeven. Helaas sluit het aan op het zeer drukke en dikwijls gevaarlijke kruispunt Beethovenstraat - Prinses Irenestraat.

In paragraaf 7.5.3., pagina 72 van Bestemmingsplan Beethoven, tweede fase (ontwerp) wordt aangegeven dat "... het belangrijk is dat het kruispunt Beethovenstraat – Prinses Irenestraat veilig wordt ingericht. Bij de voorgenomen aanpassing wordt dit verder geconcretiseerd."

Ondergetekende vraagt zich af wat de voorgenomen aanpassing dan is?

2. Het volwaardige fietspad, dat over het Beethovenplein loopt (**midden route**), is eveneens een duidelijk en vaststaand gegeven, althans tot circa 2026. De motie Van Drooge (nr. 84/2014 van de Gemeenteraad van 22 januari 2014; zie o.a. op pagina 74 van het ontwerp) bepaalt dat "na gereedkomen van de zuidelijke route, het fietspad midden wordt heroverwogen"

3. De **zuidelijk route** is echter onduidelijk en vaag. Op het ontwerp op pagina 74 van het bestemmingsplan wordt aangegeven dat de zuidelijke route, na gereedkomen van het Zuidasdok, aan de zuidzijde (langs de A10) wordt aangelegd. Andere bronnen geven aan dat er te weinig ruimte is naast de A10-tunnel en dat de zuidelijke route over het "Beethoveneiland" gaat lopen. Zie b.v. de afbeelding van de **nieuwe situatie** op pagina 46 (van Bestemmingsplan ontwerp) en in hoofdstuk 4 van de Waterparagraaf Beethoven 2^e fase, pagina 18, figuur 4-1.

Onduidelijk is ook of de zuidelijke route aansluit op de voorgenomen daklaan, waarvan de realisatie nog steeds in studie is en dus nog niet zeker. Als de zuidelijke route tevens of alleen over de drukke Christiaan Neefelaan (door)loopt dan ontstaat bij de Beethovenstraat wederom een (tweede) gevaarlijke fiets-autoverkeer kruising

Op basis van de bovenstaande gegevens – tekst en tekeningen - heeft ondergetekende de volgende vragen.

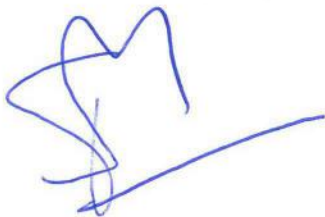
1. Volgens de door de Zuidas gepubliceerde planning (Zuidas planningsoverzicht, 2017_uitvoeringsplanning_2^e_kwartaal_2017.pdf) is de bouw en inrichting van kavel 2, 4 en 6/7 op 3-12-2021 klaar.
Vanaf 2022 tot circa 2026 blijft de middenroute (dus) bestaan en is er nog geen zuidelijke route. Kan de Zuidas dat bevestigen?
Waarom wordt met het bouwrijp maken van kavel 2 al in 2018 begonnen en wat heeft dat voor consequenties voor het fietspad?
Hoe lang en wanneer gaat de middenroute er – tijdens de bouw van kavel 2 en 6/7 - tijdelijk uit?
Hoe verhoudt dit zich tot de afsluiting voor de nieuwbouw WTC?
2. De figuren en de bijbehorende tekst (die hierboven zijn aangehaald) geven een beeld van wat de toekomstige (eind)situatie zal worden. Dat geeft m.i. een verkeerd beeld, want pas na vaststelling van het definitief ontwerp van de inrichting en de uitvoering van de motie Van Drooge kan gesproken worden van een toekomstige situatie. De lezer wordt dus op het verkeerde been gezet! Het verdient aanbeveling om niet alleen in tekst maar ook in de tekening de middenroute als mogelijkheid op te nemen.
Vraag:
Tijdens de diverse bijeenkomsten waren er heftige (en emotionele) discussies over de plaats van de fietspaden. Hoe gaat de Zuidas de stakeholders (bedrijven, buurt, Beatrixpark, Fietsersbond, etc.) betrekken bij de vaststelling van een definitief ontwerp? Wanneer gaat de Zuidas een tijdelijk of definitief ontwerp maken en vaststellen? Wordt er een tijdelijke middenroute vastgesteld die kan functioneren van 2022 tot 2026?
Het bestemmingsplan regelt de eindsituatie maar het is zeker van belang dat in de tussenliggende (vele) jaren de veiligheid van de fietsers en voetgangers wordt gewaarborgd. Een extra verkeerstudie met aandacht voor veiligheid van fietsers en voetgangers in het Beethovengebied zou moeten worden toegevoegd als bijlage aan het bestemmingsplan. Een dergelijke bijlage kan niet alleen richting geven aan een BLVC tijdens de bouw maar ook aan de jaren daarna (2022-2026)
3. Uit de beide aangehaalde tekeningen blijkt dat er diverse wijzigingen in fietspaden zijn aangebracht (of voorgesteld?) t.o.v. van eerdere tekeningen. Zowel aan de oostelijke zijde van Beethoven als op het "Beethoveneiland".
Met name de wijziging op het "Beethoveneiland" is interessant. Indertijd is door wethouder Van Poelgeest de Hoofd(Plus) route fiets omgelegd. Vanaf de Groene Zoom (langs de A10) liep de Hoofdroute naar het tunneltje onder de Beethovenstraat. Van Poelgeest heeft deze gewijzigd zodat de route langs de kinderspeelplaats naar de Prinses Irenestraat ging lopen.
In de huidige tekeningen is de fietsverbinding tussen zuidelijke en noordelijke route, ter plaatse van het witte kinderspeeltoestel, verdwenen, een idee dat door de buurt en de Fietsersbond steeds is voorgesteld.
Is de Zuidas van plan de Hoofdroute Fiets te wijzigen? Wordt de middenroute weer de Hoofdroute? Dat zou ik toejuichen.

Consequenties van bouwactiviteiten voor het volwaardige (midden) fietspad

Hoewel het bestemmingsplan zich formeel niet uitspreekt over plannings- en bouwactiviteiten heb ik toch aandacht besteed aan de consequenties van de bouwactiviteiten in en rondom Beethoven voor de veiligheid van de fietsers ter plaatse.

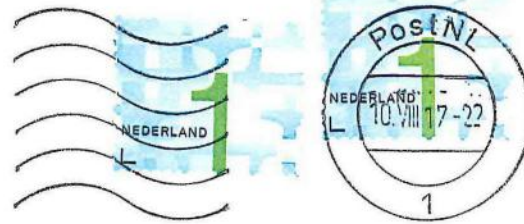
De veiligheid van fietsers en voetgangers staat sterk onder druk van de diverse grootschalige projecten zoals Zuidasdok, uitbreiding WTC, wijzigingen in de Pr. Irenestraat en Ravel-ontwikkeling.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

F.J.R.M. Nieuwenhuis
Anton Verheijstraat 5-1
1077 KS Amsterdam

zienwijze BP Beethova fase 2



Gemeenteraad van Amsterdam

Pla Director Ruimte en Duurzaamheid

Postbus 2758

1000 CT Amsterdam

ADPw #5111XOX#DD#0000*

F. Nieuwenhuis
A. Verheystraat 5^I
1077 KS Amsterdam



De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Amsterdam, 10 Augustus '17

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Ik doe dat in mijn functie van rector/bestuurder van het Sint Nicolaaslyceum (hierna het SNL). Ik deel graag met u mijn zorgen waar het gaat om de gevolgen van de **hoogte en nabijheid van het woonblok op kavel 2** zowel voor leerlingen en medewerkers van onze school als voor de toekomstige bewoners van het woonblok.

Ik heb deze reacties ook gegeven op het voorontwerpbestemmingsplan.

1. SNL maakt zich vanwege de hoogte van kavel 2 zorgen over de lichtinval, met name aan de oostzijde van het schoolgebouw. Aan deze zijde bevinden zich zowel leslokalen als werkruimtes. Uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken dat de hoeveelheid licht van groot belang is op de leerprestaties van leerlingen. Feitelijk is elke vermindering ongewenst met het oog op die leerprestaties.

In de nota van antwoord op de reacties op het voorontwerpbestemmingsplan lees ik: "Met deze situering en regels wordt voorkomen dat de bouwhoogte van kavel 2 (onevenredige) gevolgen heeft voor de lichttoetreding en bezonning van het SNL." Het blijft echter onduidelijk welke gevolgen dit zijn en wat de definitie is van 'onevenredig'.

Ik dring dan ook op duidelijkheid met betrekking tot de precieze gevolgen van de bouwhoogte van kavel 2 voor de lichtinval aan de oostzijde van het schoolgebouw. Ik maak bezwaar tegen een verminderde lichtinval met het oog op de eerdergenoemde gevolgen voor de leerprestaties van onze leerlingen.

2. In zijn algemeenheid vindt SNL het woonblok kavel 2 erg dicht bij de school gesitueerd. Hoewel het voorstel binnen de kavelgrenzen blijft, zal de huidige plaatsing zowel bewoners als leerlingen/medewerkers van SNL een nogal 'eng' gevoel geven. Er is een afstand van slechts 20 meter tussen de school en de kavel. Op bepaalde momenten van de dag zullen in dit gebiedje tussen de school en het woonblok zich zo'n 1200 leerlingen en 100 medewerkers ongeveer gelijktijdig bewegen (start en einde schooldag, pauzes). SNL geeft in overweging om het woonblok richting de vijver op te schuiven of het gebouw te 'versmallen'.

3. Tussen woonblok kavel 2 en de vijver ontstaat een groene ruimte die aantrekkelijk is voor leerlingen: uit het zicht van medewerkers van school, aan het water en uit de wind. SNL voorziet dat veel leerlingen daar in de pauze zullen verblijven, al dan niet overlast veroorzakend voor de bewoners. De ervaring leert dat bewoners, óók als zij vooraf weten dat zij bij een schoolgebouw of i.d. komen te wonen, hierover zullen gaan klagen en maatregelen gaan eisen mbt de

bewegingsvrijheid en de geluidsproductie van de leerlingen. Dit is voor het SNL een verontrustend vooruitzicht. (Voor de goede orde: een eigen surveillancedienst inzetten buiten het terrein van de school is voor ons financieel niet haalbaar.)

Ik vraag u dan ook om bovenstaande punten mee te laten wegen in uw beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2. Ik wens u veel wijsheid in uw oordeels- en besluitvorming.

Met vriendelijke groet,



Joséphine Rutten

Rector Sint Nicolaaslyceum, bestuurder Stichting Voortgezet Onderwijs Amsterdam Zuid

(PS: vanwege de schoolvakanties en de termijn van reageren, zend ik u deze brief niet op het briefpapier van het Sint Nicolaaslyceum. Voor de duidelijkheid: ik schrijf wel namens de school.)

Beethuysen 2, 1017 BW Amsterdam
Ritter / St. Nicolaaslyceum



De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en
Postbus 2758 Duurzamenheid
1000 CT Amsterdam

Z19CC #511X0X#00#0000X

Betreft:
bestemming van Beethuysen fase II

Herman Heijermansweg 31
1077 WK Amsterdam
Email raibuurten@gmail.com

Ontvangen

Aan de gemeenteraad Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Datum: 14 augustus 2017

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, dd 7 juni 2017

Geachte Raadsleden,

Dit is de zienswijze van de Stichting Overleg Rai-buurtten (StOR)¹ op bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, dd 7 juni 2017.

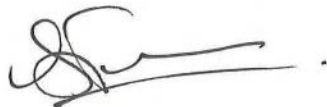
Wij zijn van mening dat dit bestemmingsplan ingetrokken dient te worden, voornamelijk omdat een beter ontwerp en bescherming van groenvoorzieningen van het Beatrixpark moet worden ingebouwd. Het park is niet alleen een onverbreekelijk deel van onze buurten maar vervult tevens een belangrijke functie voor de bewoners in de hele stad en ons leefklimaat. Dit leefklimaat is steeds meer aangetast door uitbreidingen Zuidas en onze buurten.

Wij zijn vooral geschokt door het feit dat in dit bestemmingsplan helemaal geen recht wordt gedaan aan de Visie Zuidas 2016. Deze visie had een veelbelovend hoog ambitieniveau op een groene en levendige Zuidas. We zien dit niet terug in het voorliggende ontwerp bestemmingsplan.

Voor nadere onderbouwing van ons standpunt verwijzen we naar de zienswijze van de Vereniging Beethovenstraat- Parnassusweg (VBP) dd 14 augustus 2017 (bijgevoegd). Het gaat ons vooral om de aantasting van groenvoorziening, problemen m.b.t. verkeer en parkeren, en ontoelaatbare aantasting van woonomgeving door hoogbouw.

Wij pleiten ervoor dat dit bestemmingsplan wordt herzien, waarbij recht wordt gedaan aan de visie Zuidas en bescherming van leefklimaat van onze buurten wordt ingebouwd.

Hoogachtend,



N.S. Tummers
Bestuur StOR

¹ Doelstelling van de STOR is: "Het streven naar een optimale situatie van leefbaarheid met betrekking tot mens en milieu in de omgeving van het beurs- en congrescentrum RAI te Amsterdam-Zuid ten behoeve van bewoners, bedrijven en instellingen, en al hetgeen tot één en ander behoort, daarmee verband houdt of daaraan bevordelijk kan zijn, één en ander in de ruimste zin van het woord".

Bylage bij Zienswijze StOR dd 14 august 2017

Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg
Henriëtte Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam
www.irenebuurt.nl

Aan de gemeenteraad Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, dd 7 juni 2017

Amsterdam, 14 augustus 2017

Geachte raadsleden, heer, mevrouw,

De Vereniging Beethovenstraat- Parnassusweg (VBP) houdt zich statutair bezig met de bescherming van de leefomgeving van de Irenebuurt in de ruimste zin van het woord. Veiligheid, licht, lucht, ruimte en groen staan hoog in het vaandel van de Vereniging.

Het bestuur van de VBP geeft hierbij een zienswijze op bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan.

Het bestuur van de VBP bepleit intrekking van het huidige ontwerp en een beter onderbouwd en robuuster ontwerp voor ons geliefde Beatrixpark.

De Irenebuurt grenst aan de zuid- en oostzijde aan het Beatrixpark. In het Bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving (2012) wordt de Irenebuurt aangeduid als woonbuurt met hoofdzakelijk laag- en middelhoogbouw, veel openbare ruimte, groen, een open structuur en een ruime opzet. Het woon- en leefklimaat van de Irenebuurt wordt in toenemende mate aangetast door de ontwikkelingen op en van Zuidas. Het plan Beethoven tweede fase strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het kader van een bestemmingsplan dient een afweging plaats te vinden van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen, waaronder het belang van omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het voorliggende plan is strijdig met de Visie Zuidas 2016 waarin een ambitieuze visie op een groene, levendige Zuidas verwoord is:

“verbonden door groen en water”.

“groen en water dragen bij tot een levendige Zuidas”;

“groen en water in de openbare ruimte dragen bij aan een Zuidas die leefbaar, robuust en regenbestendig is;”

“groen en water in en rondom Zuidas beter verbinden en toegankelijk maken”.

Het Bestuur van de VBP onderschrijft van harte dit groene hoofdstuk in de Visie Zuidas 2016. Een verdere bebouwing van het Beatrixpark is strijdig met deze groene visie. Voortschrijdend inzicht in het belang van groen voor leefbaarheid, welbevinden en gezondheid van omwonenden- en niet alleen van de Irenebuurt, maar ook van Zuidas, Buitenveldert en Rivierenbuurt- kan en moet tot een omslag in denken leiden.

Het door de wetgever gereserveerde gebied in de Natte Vallei is verdubbeld; uit de voorlichting van Zuidasdok in het Gebouw van de Wijk over Zuidasdok en de ter kennisname aan de raad (TKN3) blijkt dat het gebied niet meer nodig zou zijn als werkterrein voor het Zuidasdok. Waarom gaat de directeur Zuidasdok pas na inwerkingtreding van het bestemmingsplan schriftelijk bevestigen dat de reservering van het werkterrein voor Zuidasdok, in ieder geval ter plaatse van bouwkevel 6/7 niet langer nodig is? Is de rest van het terrein- de uitbreiding- dan nog wel nodig? Als er pas na voltooiing van het Zuidasdok over beschikt kan worden zal de bebouwing van kavel 6/7 dus ook een decennium uitgesteld worden.

De ligging van de fietspaden is de eerste paar jaren onzeker. De boekhouding groen voor rood is onduidelijk (zie zienswijze Vrienden van het Beatrixpark) en blauw en groen zijn ten onrechte gelijkgesteld (zie TAC-rapport).

Over de gang van zaken bij de participatieprocedure en de verslaglegging daarvan onderschrijft de Vereniging de zienswijzen van de heer Van Mourik en van de heer Den Blanken. Het argument: "Dat is nu eenmaal zo vastgesteld", betreffende het inruilen van museumfunctie voor woonoppervlak is een dooddoener. We spreken van voortschrijdend inzicht. De casus Irenegracht toont aan dat inzicht ook kan voortgalopperen.

Voor verdere inconsistenties en onvolkomenheden in de toelichting en regels onderschrijft het bestuur de zienswijze van mevrouw I. Mante.

Verkeer en parkeren

Het bestuur onderschrijft de zienswijze van de heer F. Nieuwenhuis en de Fietsersbond over de onduidelijke en onveilige situatie van de fietspaden. Betreffende de parkeerdruk onderschrijft het Bestuur de visie van het Bewonersplatform Zuidas, bij schrijven van mevrouw dr. F.M.M. Griffioen, voorzitter.

Groen

De Irenebuurtbewoners hebben al dertig jaar toezeggingen gekregen van hun bestuurders en gekozen vertegenwoordigers dat het verlies aan groen gecompenseerd zou worden. De VBP strijdt al meer dan dertig jaar voor groen en compensatie van het vernietigde groen in de leefomgeving: buiten de 14.700 bomen voor Zuidasdok zijn in het gebied tenminste 10.000 bomen gesneuveld of staan op het punt geveld te worden. Binnen Zuidas vindt het vergroenen alleen op papier plaats. In de praktijk is het verticaal en horizontaal steen. De compensatie voor de 275 bomen die geveld zijn voor Stibbe en Akzo zou hier plaats moeten vinden. Voor het nageslacht echte monumentale bomen planten, zoals platanen of kastanjes.

Op de uiterste zuidoostpunt van het Beatrixpark zou het Amaliapark verrijzen, als compensatie voor het verlies aan groen voor de omwonenden van Zuidas. Nu dit groene gebied vervalt, zal deze compensatie binnen Beethoven tweede fase moeten plaatsvinden.

Hoogbouwaspecten

De nieuwbouw van het St Nicolaaslyceum is twee verdiepingen hoger geworden dan voorgespiegeld, op het dak zijn daarenboven allerhande bouwsels verzezen. Daarvoor zijn in het verleden excuses aangeboden aan de bewoners van de Princesseflat, maar afgebroken werden ze niet. Volgens Alex Brenninkmeijer, voormalig landelijk Ombudsman en onderzoeker van de bestuurlijke cultuur in Amsterdam, zijn excuses zonder compensatie holle frasen. Het bestuur van de VBP onderschrijft de zienswijze van de heer Den Blanken. Het bestuur is tegen verdere bebouwing van het Beatrixpark, maar als er al gebouwd gaat worden, zou de compensatie voor deze verticale uitwassen nu en hier, in dit bestemmingsplan, moeten plaatsvinden, in een geringere bouwhoogte. Helaas gebeurt het omgekeerde, de maximale hoogte van 25-30 meter is vermeerderd tot 32 meter, en mag wegens vigerende bepalingen nog overschreden worden.

Bezonnig

Voor bezonnig van woningen bestaan geen wettelijke normen. Dat neemt echter niet weg dat in het kader van een bestemmingsplan een afweging dient plaats te vinden van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen, waaronder het belang van omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, en waarvan de bezonnig deel uitmaakt. Blijkens de zeer beperkte bezonningsstudie van het voorliggende bestemmingsplan heeft de raad de bezonningsituatie aan de noordzijde niet getoetst aan de lichte TNO norm, die minimaal twee uur zon per dag in de periode 19 februari tot en met 21 oktober voorschrijft, dagen wanneer de zon op z'n laagst staat.

De Irenebuurt is laagstedelijk gebied. Het bestuur onderschrijft de zienswijze van de heer Den Blanken. Het bestuur van de VBP heeft tussen 4 april 2016 en november 2016 in het noordzone overleg met Zuidas herhaaldelijk gevraagd naar de bezonningsnormen van de gemeente Amsterdam en naar degelijke bezonningsstudies voor de toetsdata 19 februari / 21 oktober, en waarin woonhuizen die in woonkwaliteit geschaad worden, duidelijk getoond en benoemd worden. Naar aanleiding van zo'n studie zal het ontwerp bestemmingsplan eventueel aangepast moeten worden.

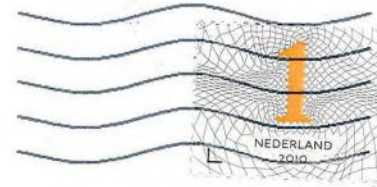
Het bestuur van de Vereniging Beethovenstraat- Parnassusweg bepleit intrekking van het huidige ontwerp en een beter onderbouwd en robuuster ontwerp voor ons geliefde Beatrixpark.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg,

Jacqueline Shaya

Gery Mazeland



Gemeenteraad Amsterdam
P/a Directeur Ruimte & Duurzaamheid
betreft: Zienswijze
Beethovenfeest
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A08CC #6111XDX#00#0000#

Gemeente
Amsterdam
15 AUG. 2017

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Ontvangen

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

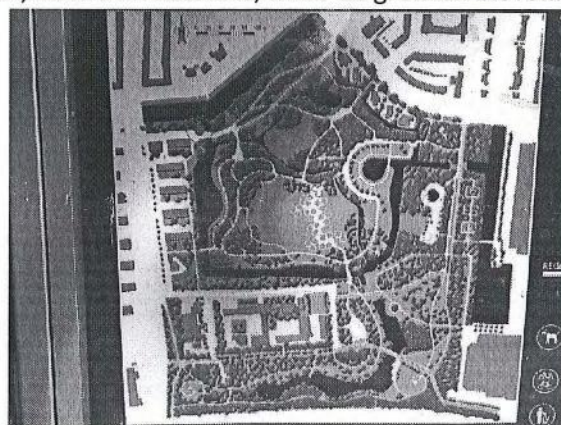
Amsterdam, 12 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer”. Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuproblemen stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon- en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle redenen om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat steeds de minst belastende (bouw) methoden gebruikt zullen worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”

- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7) zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. "Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park ieder op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen". Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.
- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrixpark te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



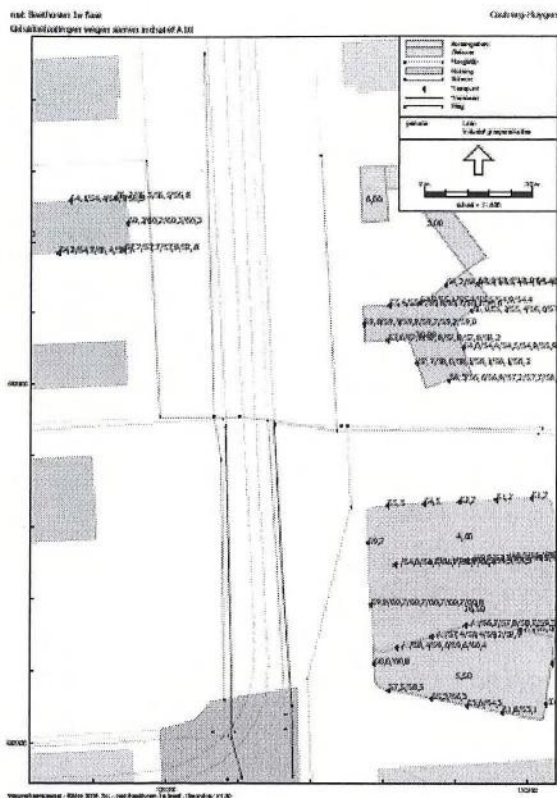
- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: "Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied". Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat "Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het "Nicolaascomplex" te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw." Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en

zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van verschillende kanten zie ik – en de andere bewoners van onze flat – uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt mij dat uitzicht en woongenot.

- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
 - 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
 - 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleit ik als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een meer natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.
- B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.
1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude Zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a. ter compensatie van verloren groen zou dienen.

De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarbij het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de voorwaardelijke context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas. Ik zal daarom ook met een afwijzende zienswijze bezwaar maken tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogeren geluidswaarden.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omliggende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Princesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.

5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Princesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemming) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld. In het geval van de Princesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Princesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat." "De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961." "In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw" Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

6. **Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de "groen voor rood" afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grenzen door de gemeente verwart. Zo "wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)" De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grenzen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuuste invulling van deze afspraak.
7. **Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat "Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als 'traditioneel park'. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebuiks- en belevingskwaliteit" en "Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen". Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
8. **Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een "technische wijziging" op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als "technische wijziging" gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. **De nu al kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Princesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

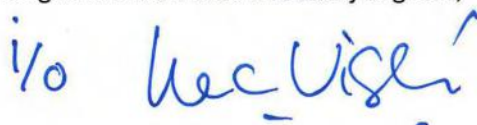
- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ik acht dit onbetrouwbaar bestuur. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De **gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht** dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



Prof. Dr. J.N.M. van Adrichem

Beethovenstraat 231
1077 JE Amsterdam

.....

PKXL1 114828
12-08-17 13:05
NEDERLAND

€ 2,34

De gemeenteraad van Amsterdam
1/2 Directie Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

afz
1077 Jt 231

A12ww #5111XOX#00#0000#

Gemeente
Amsterdam
15 AUG. 2017

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Ontvangen

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

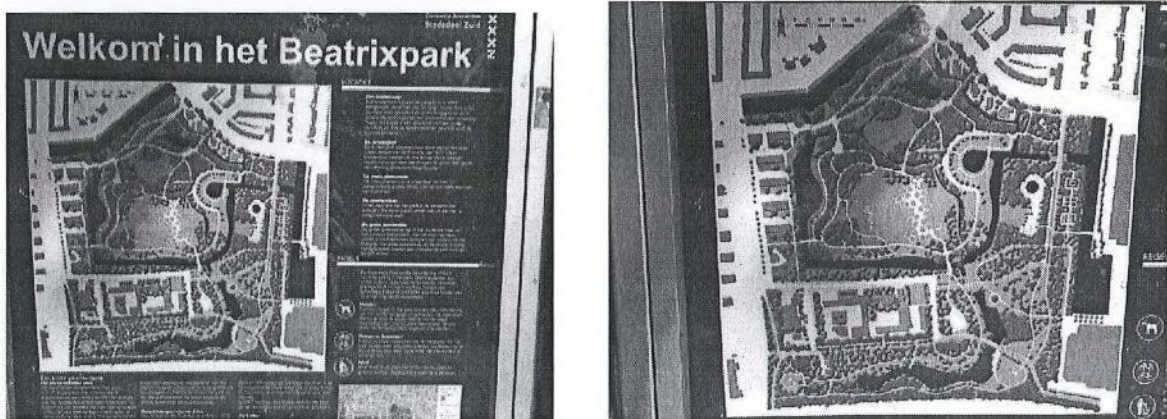
Amsterdam, 11 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer” Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuoopgaven stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle redenen om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat steeds de minst belastende (bouw) methoden gebruikt zullen worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”

- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7) zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. “Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park ieder op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen”. Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.
- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrixpark te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



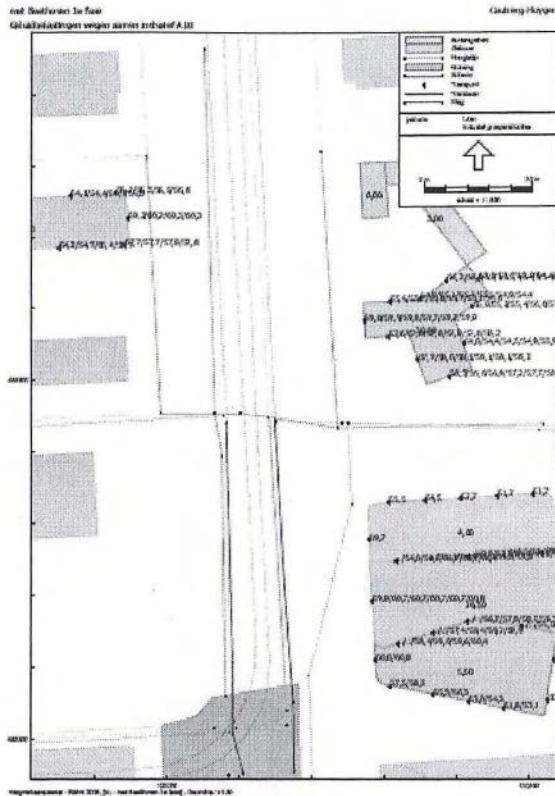
- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: “Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied”. Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat “Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het “Nicolaascomplex” te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw.” Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en

zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van verschillende kanten zie ik – en de andere bewoners van onze flat – uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt mij dat uitzicht en woongenot.

- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingsplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
 - 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
 - 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleit ik als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een meer natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.
- B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.
1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude Zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a. ter compensatie van verloren groen zou dienen.

De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarbij het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de voorwaardelijke context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas. Ik zal daarom ook met een afwijzende zienswijze bezwaar maken tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogeren geluidswaarden.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Prinsesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.

5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Prinsesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemming) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld.
 In het geval van de Prinsesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Prinsesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat." "De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961." "In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw" Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

6. **Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de “groen voor rood” afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grenzen door de gemeente verwart. Zo “wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)” De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grenzen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuste invulling van deze afspraak.
7. **Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat “Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als ‘traditioneel park’. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebruiks- en beleevingskwaliteit” en “Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen”. Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
8. **Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een “technische wijziging” op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als “technische wijziging” gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. **De nu al kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Princesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ik acht dit onbetrouwbaar bestuur. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. **De gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht** dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



Ir. C den Blanken

Beethovenstraat 207
1077 JE Amsterdam
06 22200750
keesdenblanken@outlook.com

cc. Gemeenteraad Amsterdam
Gemeente Amsterdam Zuid
Provinciale Staten Noord-Holland
Stadsregio Amsterdam

////////////////////////////////////

R

AANGETEKENDE BRIEF

NL frankering betaald € 8,35

54gr

D-A-1

PostNL

114828 12-08-2017 13:04

RECOMMANDÉ

NL



3SRPKS053797577

1000CT 2758

De gemeenteraad van Amsterdam
Pla Directeur Leimte & Duursma hof
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

ref: 1077JE
70

VERENIGING VRIENDEN VAN HET BEATRIXPARK

Gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid,
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente
Amsterdam
15 AUG. 2017

Ontvangen

Amsterdam, 14 augustus 2017

Geachte Raadsleden,

Betreft: zienswijze Ontwerpbestemmingsplan Beethoven tweede fase en het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere geluidswaarden.

Hieronder lichten wij de zienswijze toe van de Vrienden van het Beatrixpark op het voorliggende plan. **Samenvattend** komt die hier op neer:

- Door een veelheid aan dossiers zijn gegevens, zoals de gebiedsgrenzen, onduidelijk en derhalve waarschijnlijk niet meer juist.
- Wij pleiten er met klem voor de - slecht onderbouwde - aanpassing van 12.000 m2 extra voor woningbouw in plaats van museumfunctie ongedaan te maken.
- Over de ontsluiting van dit gebied voor auto-, fiets en hulpverlenersverkeer is nog onvoldoende helderheid. Fietsroutes en wandelroutes dienen beter gescheiden te zijn.
- De unieke eigenschap, rust en groen van dit naar verhouding kleine deel van het gehele Zuidas-gebied, zou niet alleen door ons, maar door alle betrokken partijen gekoesterd en beschermd moeten worden.

Ook in dit Ontwerpbestemmingsplan dient daar veel meer rekening mee te worden gehouden.

Korte geschiedenis

Vanaf de aanvang van de plannen voor dit gebied, dat in eerste instantie door de gemeente werd aangeduid met "Museumgebied" (!!)) heeft het bestuur van de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark namens de leden van de vereniging zich kritisch maar niet a priori negatief opgesteld. Wij hebben altijd het belang van het park (en de bezoekers en omwonenden) naar voren gebracht in allerlei vormen van overleg, bij onze vele momenten van inspraak, via de door ons ingediende zienswijzen en andere procedures. Alhoewel wij het betreuren dat het in 1995 opgeleverde nieuwere deel van het park zo snel weer werd opgeofferd voor Zuidas-ontwikkelingen hebben wij gemeend deze ontwikkelingen niet langer te bestrijden maar de democratisch genomen beslissingen van het Uitvoeringsbesluit Beethoven 2007 te accepteren en de daarin gemaakte afspraken voor wat het groen betreft als positief te zien.

In de loop der jaren zagen wij echter dat de plannen werden bijgesteld en dat juist de meest aantrekkelijke onderdelen niet zullen worden uitgevoerd, zoals bijvoorbeeld:

- * de sloop van het convict,
- * de beeldentuin op een eiland waar ook de kapel op zou liggen,
- * de komst van een museum.



VERENIGING VRIENDEN VAN HET BEATRIXPARK

Ook de Zuidasdokplannen laten een voor het park/de bezoekers/omwonenden minder gunstige ontwikkeling zien, waarbij het ondergronds brengen van alle infrastructuur gewijzigd werd in:

- * alleen de A10 ondergronds en ook nog veel korter;
- * trein- en metrospooren bovengronds.

Wat wel standhield was een jarenlang structureel georganiseerd overleg met de gemeente, dat later werd veranderd in cocreatie- en participatie bijeenkomsten waar een toenemend aantal partijen aan deelnamen, maar waar ook duidelijk werd dat niet alle deelnemers begrip konden en kunnen opbrengen voor bouwplannen in het groen.

Grenzen

Alhoewel het hier een vrij klein gebied betreft, blijkt uit de enorme hoeveelheid onderliggende stukken en bijlagen dat het een erg complexe ontwikkeling is, in een gebied dat in de Hoofdgroenstructuur nog als groen werd omschreven maar inmiddels via vele ontheffingen en raadsbesluiten nu een andere bestemming heeft gekregen.

De globale grens van het bestemmingsplan is onduidelijk, vooral daar waar het monumentale deel van het Beatrixpark wordt geraakt en misschien zelfs wordt overschreden. Er zijn vele dossiers met herzieningen en gerechtelijke uitspraken met betrekking tot de grens aan bijv. de RAI zijde.

Globaal kan gesteld worden, dat gezien de vele wijzigingen het onmogelijk is om te bepalen of de vele gehanteerde plankaarten (met de nodige wijzigingen) op de juiste wijze zijn geraadpleegd en (eventueel) gewijzigd, om de grens van dit bestemmingsplan te bepalen.

Dat lijkt niet te zijn gebeurd.

Locatie

Er zijn nu al 25 bijlagen in de vorm van ontheffingen, onderzoeken en rapportages om deze plannen te ondersteunen. Wat echter ontbreekt is een democratisch genomen besluit om de metrages die oorspronkelijk waren bestemd voor een culturele/museale bestemming toe te voegen aan het woningbouwprogramma.

Wij zijn van mening dat het open terrein op kavel 4 als meer dan gewone openbare ruimte is te beschouwen, en dat hier groengebied dient te worden gerealiseerd met als het ware een "museale" uitstraling. Dan is er toch nog een beetje museum in het oorspronkelijke museumgebied. En hoeft er geen extra bouwvolume te worden toegevoegd voor woningbouw.

Bouwvolume en woningbouw

In het UB Beethoven 2007 (4.1.2) wordt beschreven dat er een gemengd programma van circa 87.000 m² nieuwbouw zal worden gerealiseerd, waarvan 30.000 m² uit woningbouw zal bestaan, 30.000 m² kantoren en 27.000 m² voorzieningen.

De kantorenbouw en een deel van de voorzieningen zijn inmiddels gerealiseerd.

In de hier voorliggende plannen wordt de woningbouw nu opgehoogd met 12.000 m² met daarbinnen maximaal 2.250 m² aan voorzieningen (Hoofdstuk 4,4.3.1).

Even verderop staat dat nog 5.000 m² aan maatschappelijke voorzieningen mogelijk is, kleinschalig en buurtverzorgend.

Wij adviseren om in ieder geval geen horeca voorzieningen in de plinten toe te staan, omdat in de onmiddellijke nabijheid al voldoende van dit soort gelegenheden zijn. Concentreer de drukte daarvan, opdat aan de rand van het park de rust bewaard blijft.



VERENIGING VRIENDEN VAN HET BEATRIXPARK

Er staat beschreven dat het niet gebiedsoverstijgende voorzieningen zijn, maar twee regels verderop staat dat de voorzieningen een publieksaantrekkende werking hebben buiten het deelgebied Beethoven om. Dit lijkt met elkaar in tegenspraak.

Bovendien kent Zuid al heel veel van de door u opgesomde voorzieningen. Wij adviseren dus om dergelijke voorzieningen in de plinten te beperken, maar wel vernieuwende initiatieven toe te laten. Omdat het woningbouwprogramma met ruim 30% wordt uitgebreid zullen er hoge massieve bouwblokken verrijzen waarvoor wederom ontheffingen moeten worden aangevraagd, o.a. in verband met Schiphol. Vanwege de ligging van de A10 – tunnelmond/Zuidasdok zal een groot deel van de woningen op kavel 6/7 juist aan de zonnige en aantrekkelijke zuidzijde voorzien moeten worden van zogenaamde dove gevels. Bovendien zal deze hoogbouw heel dominant aanwezig zijn aan de rand van het Beatrixpark. Het groene verblijfsgebied zal veel meer schaduw en extra windhinder ondervinden, en ook de fietsers/wandelaars op de noordelijke en zuidelijke fiets/wandelroutes zullen hinder ervaren. Het woongenot voor een klein aantal extra eigenaren heeft dan grote negatieve invloed op permanent verblijfsplezier van velen. Als het bouwvolume voor de woningbouw teruggebracht zou kunnen worden tot de 30.000 m2 uit het Uitvoeringsbesluit, zouden veel van deze bezwaren vervallen en wordt een voor velen aangename omgeving neergezet. Hier geldt : “Minder is meer!”

Bereikbaarheid

Beethoven is een prachtlocatie, maar qua ontsluiting moet er nog eens goed worden gekeken naar de (on)mogelijkheden. De ingang van de parkeergarage aan de Christiaan Neefestraat zal aangepast moeten worden als de garage wordt vergroot en heel veel meer gebruikers kent.

Wellicht is zelfs een tweede in/uitrit noodzakelijk en zal ook de keermogelijkheid in de Christiaan Neefestraat voor kiss&ride en/of taxi's moeten worden aangepast.

Nu aan de noordelijke kant bij de Prinses Irenestraat geen gracht wordt gegraven zal waarschijnlijk ook het (gedoogde) autoverkeer op het fietspad toenemen, als het gebied ook van die zuidelijke kant wordt ontsloten. Autoluw bestaat dan nog slechts op papier.

Ook dienen de gebouwen voor de hulpdiensten goed bereikbaar te zijn.

En hoe wordt bijv. het parkeren voor invaliden opgelost of het fietsparkeren??

Wij vrezen, uit ervaring wijs geworden, dat dit betekent dat in een later stadium alsnog –buiten deze plannen om- wegen en toegangsroutes zullen moeten worden aangepast of zelfs aangelegd, waarbij dat dan altijd ten koste van groen zal gaan.

Kapel en convict

In dit hoofdstuk staat dat bezoekersaantallen in het Beatrixpark achterblijven bij andere parken binnen de ring, en dat parken geen plekken meer zijn om de stad te ontvluchten, maar juist om op een relaxte manier deel te nemen aan het stedelijke leven van alledag.

In het Grote Groenonderzoek 2013 wordt voor heel veel parken de nadruk gelegd op gebouwen/funcities in parken die meer bezoekers aantrekken, terwijl juist de nadruk gelegd moet worden op de kwaliteit van het groen en de daarmee gepaard gaande rust, waar juist veel behoefte aan is, in een drukke en dynamische omgeving als Zuidas.

En wat drukte betreft : bijvoorbeeld steeds meer bootcampgroepen weten hun weg naar het Beatrixpark te vinden, maar ook komen er veel bezoekers die de drukte van andere parken (Vondelpark, Sarphatipark) ontvluchten en het Beatrixpark juist als een rustige oase beschouwen.



VERENIGING VRIENDEN VAN HET BEATRIXPARK

Een bescheiden cultureel programma in kapel en convict kan dit versterken, een enorme uitbreiding zowel qua bebouwing, bezoekers en evenementen zal tot verloedering en afbraak leiden. Dan dienen de activiteiten in het convict niet gepaard te gaan met meer autoverkeer op de Prinses Irenestraat.

Fietsroutes/Wandelroutes

Wij pleiten ervoor om duidelijke fietsroutes door het gebied aan te leggen op een dusdanige wijze dat het voor iedere fietser helder is waar de routes naar toe lopen. Door allerhande wijzigingen in de afgelopen jaren is met name achter de RAI een wirwar van paden ontstaan en is er op een aantal plaatsen geen duidelijke afscheiding tussen voetpaden en fietspaden, waardoor met name de fietsers zich steeds meer terrein toe-eigenen ten koste van de kwetsbare voetgangers/ parkbezoekers.

Waar fiets- en voetpaden parallel aan elkaar lopen zouden wij graag een groene afscheiding in de vorm van lage heggetjes zien. De voetpaden langs de oevers van de waterpartijen mogen niet aantrekkelijk gemaakt worden voor fietsers, laat staan auto's.

Zuidasdok en de toekomst

Gezien de op handen zijnde aanleg van Zuidasdok moeten in het gebied Beethoven en in het monumentale deel van het Beatrixpark alle bouw-, graaf- en andere werkzaamheden goed op elkaar afgestemd zijn, om zo de overlast voor bezoekers en omwonenden te beperken.

De communicatie hieromtrent dient op optimale wijze te geschieden.

Zowel de tijdelijke als de eind-situatie dient alle aandacht en zorg te krijgen, dus geen verrommeling. Blijf zoeken naar duurzame oplossingen.

Wij onderschrijven alle ingediende zienswijzen van anderen op die punten die het belang en het behoud van het Beatrixpark voorstellen.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur, en de leden,

M. Munniksmā,
voorzitter

E. Luinge
bestuurslid





Vereniging Vrienden van het Beatrixpark



Gemeenteraad van Amsterdam
P/a Directeure Ruimte & Duurzaamheid,
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

A07CC #E111X0X#00#0000#

postzegel
E. 1,00

1,00
1,00

1,00

Aan de gemeenteraad van Amsterdam
p/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ontvangen

Bewonersplatform Zuidas
A.J. Ernststraat 112
1082 LP Amsterdam

Telefoon: 020 644 99 36
E-mail: bpz@woebuitenveldert.nl
www.bewonersplatformzuidas.nl

Amsterdam, 12 augustus 2017

Betreft: zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan Beethoven tweede fase dd. 7 juni 2017

Geachte leden van de Raad, dames en heren,

Het Bewonersplatform Zuidas vormt een koepel waarbij een twintigtal organisaties is aangesloten. Het voorliggende bestemmingsplan Beethoven tweede fase is grondig bestudeerd en leidt tot verschillen in mate van betrokkenheid en inzicht tussen de deelnemende organisaties. Daarom zullen verschillende zienswijzen worden ingediend waarbij tevens verschillende accenten benadrukt zullen worden.

Voor het gebied Beethoven 2 is op dit moment nog het uitvoeringsbesluit van 4 april 2007 vigerend. Het is nu 2017 en het is duidelijk geworden dat een aantal wijzigingen in het oorspronkelijke plan doorgevoerd zal worden.

1. Wij betreuren dat het niet mogelijk is gebleken de voorzieningen in de vorm van een museum tot uitvoer te brengen. Weliswaar blijven het convict en de kapel als gemeentelijke monumenten bestaan en is het mogelijk aan deze gebouwen een culturele functie toe te kennen, maar dat is geen volwaardige vervanging voor de geplande 15.000m².
2. Zuidas kiest voor invulling van de kavels 2 en 6 & 7 met woningbouw en een open ruimte voor de oorspronkelijke bebouwing van kavel 4. Als argument wordt voor deze keuze onder andere de aansluiting met het Beatrixpark aangevoerd.
3. Het wordt op prijs gesteld dat er totaal minder gebouwd wordt dan oorspronkelijk voorzien, maar de vormgeving in dit betrekkelijk kleine gebied grenzend aan de groene long van Zuidas (Beatrixpark) vergt een zorgvuldige aanpak.
4. Daarom zouden wij willen voorstellen kavel 2 niet te bebouwen en in plaats daarvan kavel 4 en 6 & 7 te gebruiken voor woningbouw. Daarmee zou ook recht gedaan kunnen worden aan de jarenlang uitgedragen visie dat er sprake moet zijn van een geleidelijke overgang van hoogbouw in het centrale deel van Zuidas naar de hoogten van de omringende bebouwing. De inpassing van het convict in de nieuwbouw kan dan ook soepeler tot stand komen.

Z.O.Z.

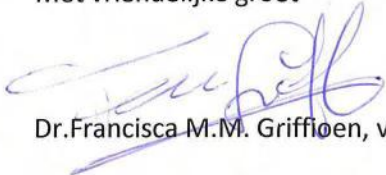
5. Dit gebied is goed bereikbaar per openbaar vervoer en per fiets. Daarom zijn de parkeernormen aangepast tot 1 auto per woning en 0.1 per woning voor bezoekers, waarbij wordt voorzien dat er geen parkeermogelijkheden zijn op straat. Wij vragen ons af of deze mogelijkheden voldoende zijn, zeker als er in convict, kapel en de plinten culturele voorzieningen komen die veel bezoekers trekken.

Er moet ook voldoende (parkeer-)ruimte zijn voor invaliden en aanvullend openbaar vervoer.

Tevens dienen voldoende inbandige voorzieningen te worden gemaakt voor parkeren van (bak)fietsen en scooters.

In het plan wordt gesteld dat de parkeerbalans geen bijstelling behoeft, maar gezien het aantal te realiseren woningen zou deze heroverwogen moeten worden.

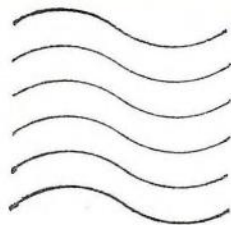
Met vriendelijke groet



Dr. Francisca M.M. Griffioen, voorzitter



Bewonersplatform Zuidas
A.J. Ernststraat 112
1082 LP Amsterdam



Aan de gemeenteraad van Amsterdam
Pla Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Ontvangen

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Amsterdam, 11 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer”. Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuproblemen stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon- en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle redenen om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat steeds de minst belastende (bouw) methoden gebruikt zullen worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”

- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7) zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. “Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park ieder op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen”. Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.
- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrixpark te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



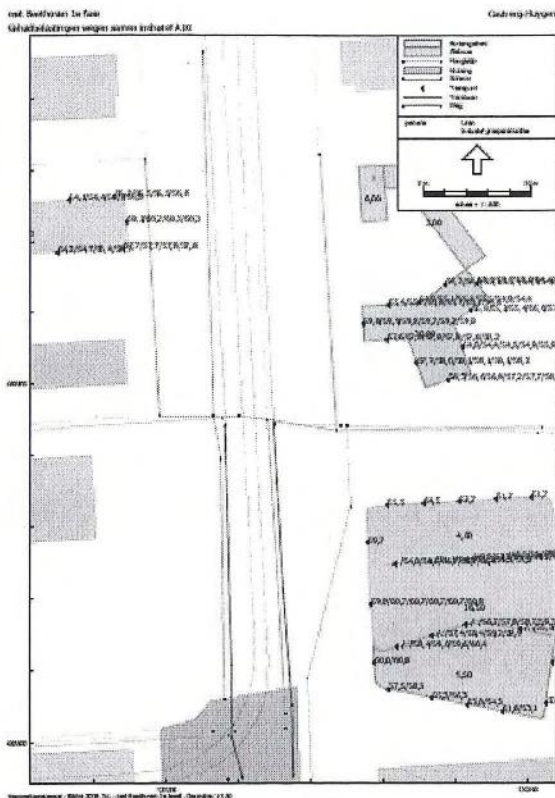
- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: “Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied”. Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat “Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het “Nicolaascomplex” te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw.” Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en

zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van verschillende kanten zie ik – en de andere bewoners van onze flat – uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt mij dat uitzicht en woongenot.

- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
 - 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
 - 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleit ik als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een meer natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.
- B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.
1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude Zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a. ter compensatie van verloren groen zou dienen.

De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarbij het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de voorwaardelijke context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas. Ik zal daarom ook met een afwijzende zienswijze bezwaar maken tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere geluidswaarden.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Prinsesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.

5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Prinsesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemming) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld.
 In het geval van de Prinsesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Prinsesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat." "De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961." "In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw" Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

6. **Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de “groen voor rood” afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grenzen door de gemeente verwart. Zo “wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)” De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grenzen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeeft een robuste invulling van deze afspraak.
7. **Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat “Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als ‘traditioneel park’. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebuiks- en belevingskwaliteit” en “Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen”. Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
8. **Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een “technische wijziging” op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als “technische wijziging” gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. **De nu al kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Princesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingsplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

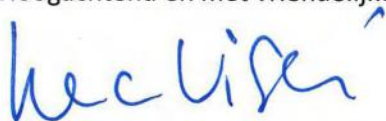
- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ik acht dit onbetrouwbaar bestuur. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidige plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De **gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht** dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



Mr. N.E.C. Visée

Beethovenstraat 207
1077 JE Amsterdam

.....

PKXL1 114828
12-08-17 13:06
NEDERLAND

€ 2,34

De gemeenteraad van
Amsterdam

Pla Directe Raad en Deelnemersraad

Postbus 2758

1000 ET Amsterdam

afz:
1072758

A1200 #5111XOX#00#0000#



De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Ontvangen

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Amsterdam, 12 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer” Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuproblemen stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon- en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle redenen om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat steeds de minst belastende (bouw) methoden gebruikt zullen worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”

- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7) zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. "Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park ieder op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen". Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.
- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrixpark te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



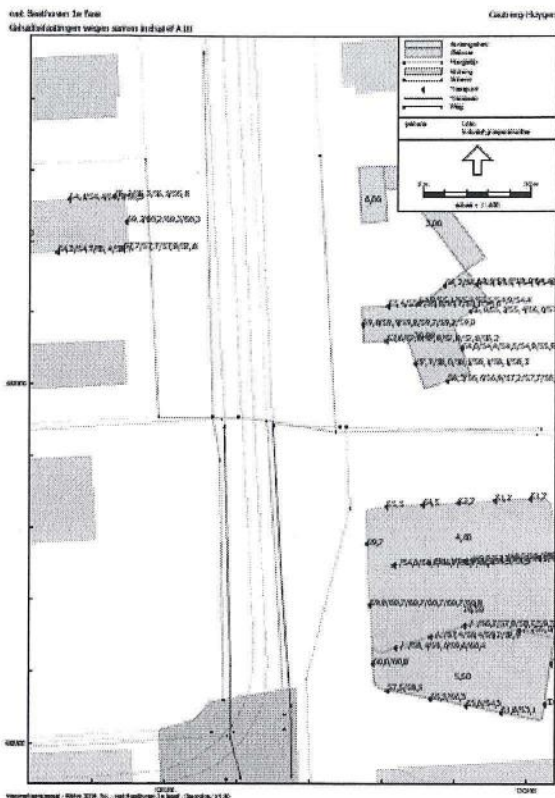
- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: "Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied". Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat "Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het "Nicolaascomplex" te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw." Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en

zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van verschillende kanten zie ik – en de andere bewoners van onze flat – uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt mij dat uitzicht en woongenot.

- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
 - 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
 - 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleit ik als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een meer natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.
- B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.
1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude Zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a. ter compensatie van verloren groen zou dienen.

De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarbij het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de voorwaardelijke context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas. Ik zal daarom ook met een afwijzende zienswijze bezwaar maken tegen het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere geluidswaarden.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Princesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.
5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Princesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemming) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld. In het geval van de Princesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Princesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat." "De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961." "In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw" Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

6. **Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de “groen voor rood” afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grenzen door de gemeente verwart. Zo “wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)” De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grenzen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuuste invulling van deze afspraak.
7. **Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat “Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als ‘traditioneel park’. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebruiks- en belevingskwaliteit” en “Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen”. Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
8. **Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een “technische wijziging” op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als “technische wijziging” gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. **De nu al kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Princesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingsplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ik acht dit onbetrouwbaar bestuur. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De **gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht** dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink that reads "v. Nieuwenhuijzen".

Martijn van Nieuwenhuijzen

Beethovenstraat 231
1077 JE Amsterdam

////////////////////////////////////

PKXL1 114828
12-08-17 13:05
NEDERLAND

€ 2,34

De gemeente raad van Amsterdam
Pla Directeurs Ruimte & Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

adv:
107724,231

AD7H1 #6111XOX#00#000000

Aangetekend
Aan de gemeenteraad van Amsterdam
directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Gemeente
Amsterdam
16 AUG. 2017

Ontvangen

mr. J.R. van Angeren
Advocaat

Advocaten en notarissen
Beethovenplein 10
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland

T +31 20 546 01 95
F +31 20 546 07 10

janreinier.vanangeren@stibbe.com
www.stibbe.com

Tevens per fax (zonder bijlagen): 020 255 1551

Onze ref.
JRvA/DO/SR_1036987_192291
Uw ref.
N.n.b.
Datum
15 augustus 2017

ZIENSWIJZE

inzake het bestemmingsplan "Beethoven, Tweede Fase"

Geachte raad,

Hierbij brengen wij als advocaten en gemachtigden tijdig een zienswijze naar voren namens:

Stibbe N.V. en Stibbe B.V. (hierna gezamenlijk te noemen: "**cliënten**").

Een kopie van de uittreksels uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel met betrekking tot cliënten is bijgevoegd als **bijlage 1**.

Deze zienswijze is gericht tegen het ontwerpbestemmingsplan "Beethoven, Tweede Fase" welke met ingang van 5 juli 2017 gedurende een termijn van zes weken ter inzage ligt (hierna te noemen: "**ontwerpbestemmingsplan**").

Deze zienswijze is gericht tegen alle onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan waaronder, maar niet beperkt tot de bestemmingen "Gemengd", "Groen – 1", "Groen – 2", "Groen – 3", "Verkeer", "Wonen – 1", "Wonen – 2" en de dubbelbestemming "Waarde – Hoofdgroenstructuur".

Cliënten kunnen zich om de hierna volgende redenen niet verenigen met het ontwerpbestemmingsplan en dienen de volgende zienswijze in.

1. ACHTERGROND

- (1) Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in hoofdzaak in het realiseren van woningbouw en in een regeling voor een nieuw gebruik van de in het plangebied aanwezige kapel en con-vict. Daarbij voorziet het ontwerpbestemmingsplan in een ondergrondse parkeer-

voorziening.

- (2) De vigerende bestemmingsplannen "RAI e.o.", "Prinses Irenestraat e.o." en "Beethoven, Eerste Fase" bieden blijkens de plantoelichting geen adequaat juridisch-planologisch kader voor de gewenste ontwikkeling. Om die reden is voorliggend ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegd.

2. STRIJD MET GEMEENTELIJK BELEID EN PLANOLOGISCHE STANDPUNTEN

- (3) Cliënten stellen zich op het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met gemeentelijk beleid en eerder ingenomen planologische standpunten over de ontwikkeling van het plangebied. In het navolgende lichten zij dit toe aan de hand van het Uitvoeringsbesluit Beethoven van 4 april 2007 (hierna: "**Uitvoeringsbesluit**"), de participatiebijeenvkomsten die in het kader van het ontwerpbestemmingsplan in 2016 hebben plaatsgevonden en het voorliggende ontwerpbestemmingsplan.

2.1. Uitvoeringsbesluit

- (4) Op 4 april 2007 is door de gemeenteraad van Amsterdam het Uitvoeringsbesluit vastgesteld. Dit besluit geeft een integraal stedenbouwkundig ontwerp en het beleid van de gemeente Amsterdam weer ten aanzien van de ontwikkeling van het gebied Beethoven.
- (5) Zoals de plantoelichting vermeldt, bevat het Uitvoeringsbesluit onder meer de volgende belangrijke voorwaarden voor de ontwikkeling van Beethoven:
 - Realisatie van een gemengd programma van circa 87.000 m²: bestaande uit 30.000 m² wonen, 30.000 m² werken en 27.000 m² voorzieningen;¹
 - Minder hoge bebouwing dan het centrale deel van de Zuidas: basisbebouwing van 30 meter met hoogteaccenten tot maximaal 70 meter;²
 - Veel aandacht voor groen: onder meer door het "groen voor rood"-principe.³

¹ Uitvoeringsbesluit, p. 13.

² Uitvoeringsbesluit, p. 11.

³ Uitvoeringsbesluit, p. 11, 23.

2.2. Participatiebijeenkomsten

- (6) Op maandag 23 mei 2016 vond de eerste participatiebijeenkomst plaats met betrekking tot de voorbereiding van het bestemmingsplan "Beethoven, Tweede Fase". Tijdens deze bijeenkomst werd duidelijk dat de plannen voor het culturele centrum "The Next" geen doorgang zullen vinden. De nieuwe plannen omvatten de realisatie van een programma bestaande uit woningbouw, voorzieningen en de herontwikkeling van de kapel en het convict van in totaal circa 45.000 m². Een belangrijk onderdeel van de plannen is het behoud van het groene karakter van de omgeving.⁴
- (7) Op 20 juni 2016 en 12 juli 2016 vonden wederom participatiebijeenkomsten plaats. Tijdens deze bijeenkomsten is nogmaals benadrukt dat het groene karakter van Beethoven een belangrijk aspect vormt van de plannen.⁵

2.3. Het ontwerpbestemmingsplan

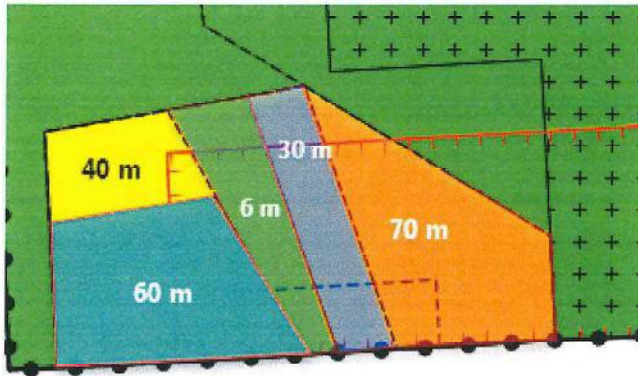
- (8) Uit het voorgaande is gebleken dat er al sinds 2007 plannen zijn om Beethoven te ontwikkelen tot een gebied met verschillende functies: wonen, werken en voorzieningen. Cliënten hebben nooit bezwaren gehad tegen deze plannen. Zij zijn in 2016 dan ook gevestigd in de bebouwing die mogelijk is gemaakt met het bestemmingsplan "Beethoven, Eerste Fase" (hierna: "**bestemmingsplan Eerste Fase**"). Doorslaggevende factoren bij de keuze voor deze locatie waren het unieke groene karakter van het Beatrixpark en het vrije uitzicht. Zowel het groene karakter als de relatief lage bebouwing zijn sinds het Uitvoeringsbesluit in 2007 is vastgesteld belangrijke onderdelen geweest van de plannen in Beethoven. Ook in voorliggend ontwerpbestemmingsplan komen deze aspecten naar voren.
- (9) Naar het oordeel van cliënten staat voorliggend ontwerpbestemmingsplan haaks op deze beleidsvisie. Het ontwerpbestemmingsplan omvat immers een woningbouwprogramma van maximaal 42.000 m². Dat is 12.000 m² meer dan op grond van het Uitvoeringsbesluit mogelijk is. Tijdens de participatiebijeenkomsten is bovendien niet gesproken over een zodanige toename van het woningbouwprogramma en in de plantoelichting ontbreekt daarvoor een motivering.
- (10) Daarnaast bepaalt het Uitvoeringsbesluit dat een basisbebouwing van 30 meter acceptabel is, met hoogteaccenten tot maximaal 70 meter. Blijkens de verbeelding geldt voor het ontwerpbestemmingsplan ter plaatse van meer dan de helft van de gronden met de bestemming

⁴ Presentatie Participatie Beethoven Tweede Fase d.d. 23 mei 2016, www.amsterdam.nl/zuidas.

⁵ Presentatie Tweede bijeenkomst Participatie Beethoven Tweede Fase d.d. 20 juni 2016, www.amsterdam.nl/zuidas en Presentatie Slotbijeenkomst Participatie Beethoven tweede fase d.d. 12 juli 2016, www.amsterdam.nl/zuidas.

Stibbe

"Wonen – 2" een maximumhoogte van 60 tot 70 meter:

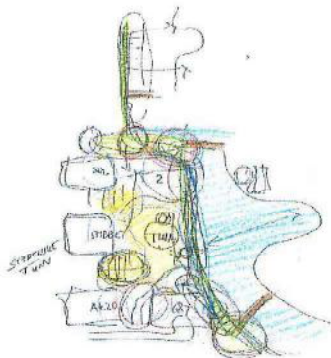
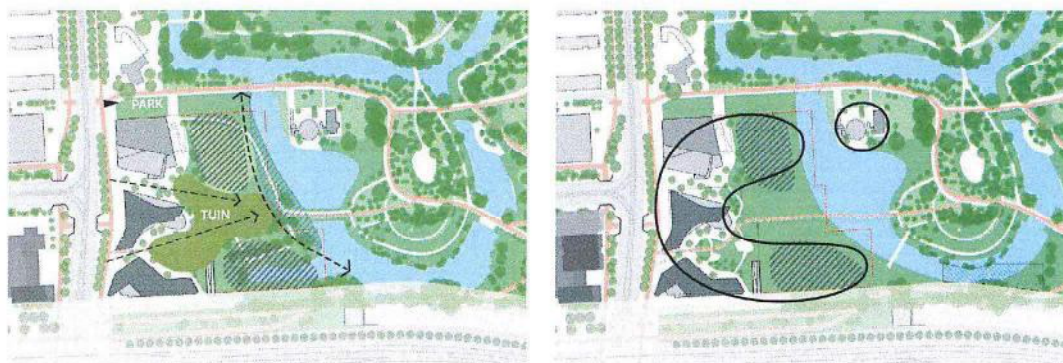


- (11) De plantoelichting vermeldt dat de bebouwing en bouwhoogten zijn gewijzigd ten opzichte van het Uitvoeringsbesluit, vanwege het besluit om kavel 4 vrij te laten van bovengrondse bebouwing. Cliënten wijzen erop dat weliswaar is gesproken over een wijziging van de bouwhoogte ten opzichte van eerdere plannen, maar de plannen om zowel de bouwhoogte aan te passen als extra m² woningbouw toe te voegen zijn nooit besproken, terwijl tijdens de participatiebijeenkomsten al wel duidelijk was dat kavel 4 onbebouwd zou blijven. Het uitgangspunt was juist om het bouwvolume luchtig te houden. Cliënten zijn van oordeel dat uw raad onvoldoende heeft gemotiveerd waarom niet is gekozen voor de verwezenlijking van een woningbouwprogramma van 30.000 m². Dit alternatief heeft als voordeel dat zowel de bouwhoogten als het woningbouwprogramma in overeenstemming zijn met het Uitvoeringsbesluit. Daarnaast blijft in dit alternatief het bestaande uitzicht behouden.
- (12) Als laatste staat het ontwerpbestemmingsplan haaks op het gemeentelijke beleid omtrent het behoud van het groene karakter van Beethoven. Zoals paragraaf 4.3.3. van de plantoelichting vermeldt, is een belangrijk uitgangspunt van het Uitvoeringsbesluit het "groen voor rood"-principe. Dit principe houdt in dat in de nieuwe situatie evenveel groen wordt gerealiseerd als ten tijde van het vaststellen van het Uitvoeringsbesluit het geval was. De plantoelichting stelt dat met het voorliggende ontwerpbestemmingsplan aan dit principe invulling wordt gegeven. Om deze stelling te staven bevat de plantoelichting de volgende afbeelding:

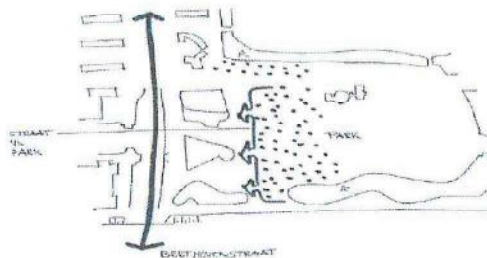
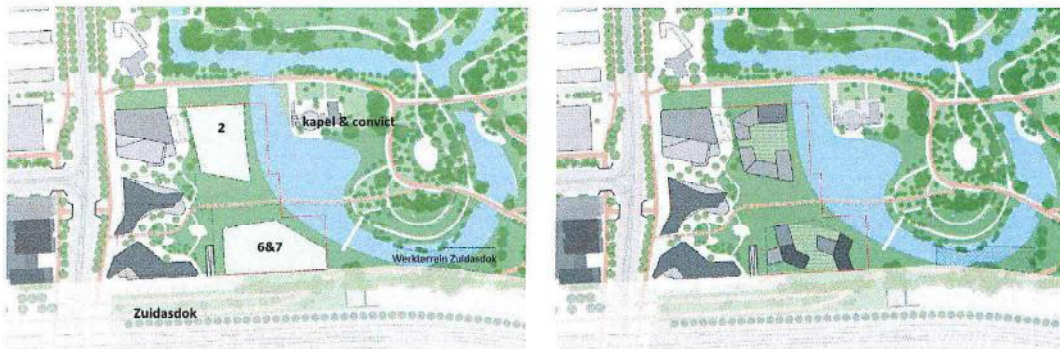


Afbeelding met afmetingen van 'groen' en 'rood' in de nieuwe situatie.

- (13) Uit deze afbeelding blijkt, dat de plantoelichting er voor de stelling, dat het ontwerpbestemmingsplan in lijn is met het "groen voor rood"-principe, vanuit gaat dat de gronden tussen de bouwkavels met de bestemmingen "Wonen – 1" en "Wonen – 2" 3.679 m² groen bevatten. Ook tijdens de participatiebijeenkomsten is de indruk gewekt dat deze gronden een groene invulling krijgen:⁶



⁶ Deze afbeeldingen zijn afkomstig uit de presentaties van de participatiebijeenkomsten, www.amsterdam.nl/zuidas.



Groen als basisinrichting

- (14) De plantoelichting gaat er ten onrechte vanuit dat het ontwerpbestemmingsplan voorziet in een groene invulling van de gronden. Hoewel het ontwerpbestemmingsplan in artikel 5.1 van de planregels groenvoorziening ter plaatse mogelijk maakt, sluit deze bepaling niet uit dat de gronden geen groene invulling krijgen. De gronden zijn immers ook bestemd voor voet- en fietspaden, pleinen en vergelijkbare verblijfsruimten en ongebouwde terrassen. De planregels waarborgen daarmee niet het "groen voor rood"-principe, terwijl dit uitgangspunt zowel voor de gemeente als voor omwonenden en andere gebruikers van het Beatrixpark van groot belang is.

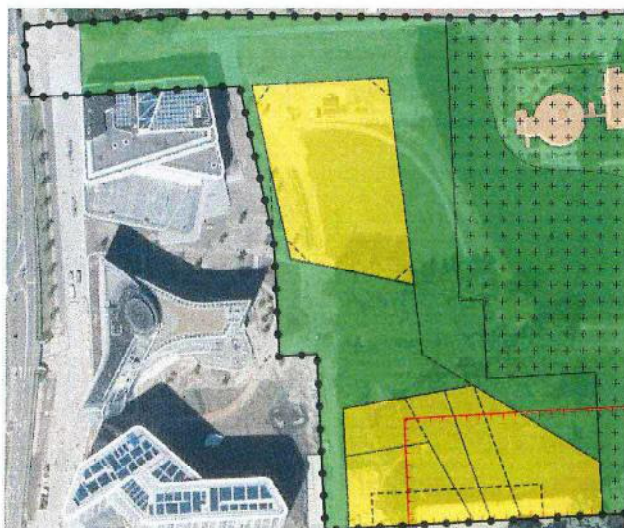
2.4. Conclusie

- (15) Gelet op hetgeen cliënten naar voren hebben gebracht omtrent het woningbouwprogramma, de bouwhoogten en het groene karakter van het ontwerpbestemmingsplan zijn zij van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening ("Wro") en met de bij het voorbereiden van het bestemmingsplan te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht ("Awb").

3. ZICHTLIJNEN

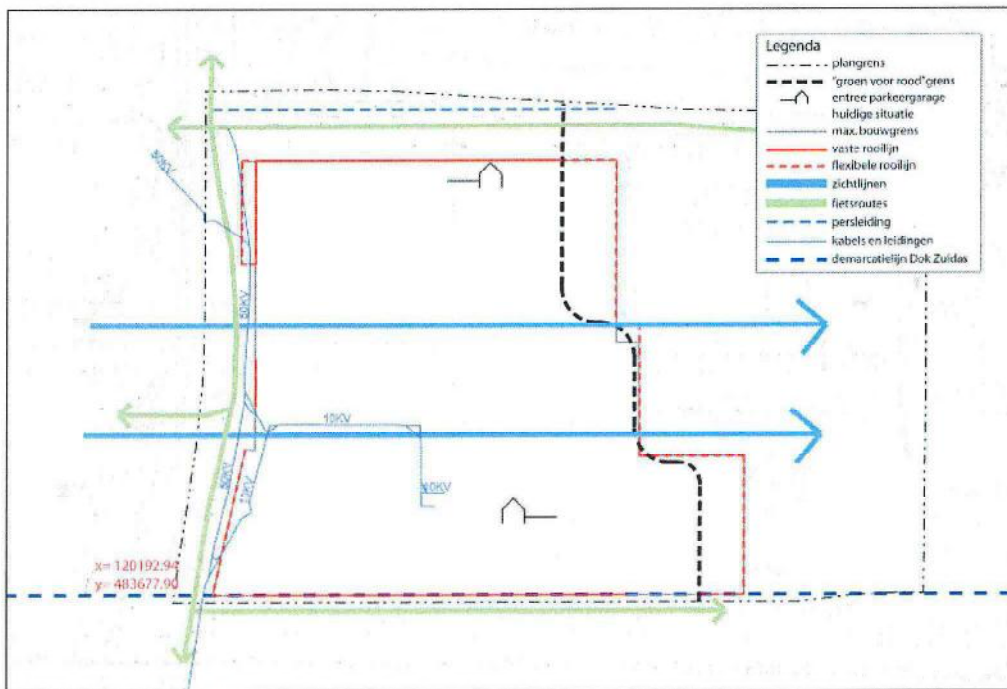
- (16) De plantoelichting vermeldt dat in het ontwerpbestemmingsplan de zichtlijnen met het park behouden blijven. In dat kader wordt gewezen op het onbebouwd laten van de kavel tussen

de gronden ter plaatse van de bestemmingen "Wonen – 1" en "Wonen – 2". Cliënten stellen zich echter op het standpunt dat de zichtlijnen in het ontwerpbestemmingsplan niet gewaarborgd zijn.



- (17) Bovenstaande planverbeelding geeft duidelijk weer dat de zichtlijnen in het ontwerpbestemmingsplan niet worden gewaarborgd. Het zicht van zowel de kantoren van Stibbe en AkzoNobel als het St. Nicolaaslyceum worden voor het grootste gedeelte geblokkeerd door de beoogde bebouwing. Daarnaast zijn de gronden tussen de beoogde bebouwing, zoals reeds uitvoerig uiteengezet, weliswaar bestemd als "Groen – 2", maar zijn ter plaatse ook functies toegestaan die geen groen karakter hebben. Cliënten zijn dan ook van oordeel dat het groene karakter en de daarbij behorende zichtlijnen ten onrechte niet door het ontwerpbestemmingsplan worden gewaarborgd. Het ontwerpbestemmingsplan is in zoverre dan ook onzorgvuldig.
- (18) Het voorgaande geldt te meer gelet op de Ontwerprichtlijnen Beethoven van februari 2009 (hierna: "**Ontwerprichtlijnen 2009**") (**bijlage 2**). Deze ontwerprichtlijnen bevatten de uitgangspunten ten aanzien van zichtlijnen, bouwvolumes en de overgang van het plangebied naar het park.
- (19) Afbeeldingen afkomstig uit de Ontwerprichtlijnen 2009 geven duidelijk weer dat laagbouw en duidelijke zichtlijnen belangrijke aspecten waren van de beoogde ontwikkelingen in het plangebied:

Stibbe



Randvoorwaarden uitvoeringsbesluit



Bouwhoogten

(20) De Ontwerprichtlijnen 2009 vormden bovendien een bijlage bij de overeenkomst die cliën-

ten, Dura Vermeer en ING met medeweten van de gemeente Amsterdam sloten op 15 oktober 2012 en zijn voor cliënten van doorslaggevende betekenis geweest bij de keuze voor de huidige kantoorlocatie.

4. STRIJD MET HET LUCHTHAVENINDELINGBESLUIT

- (21) Cliënten stellen zich op het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met het Luchthavenindelingbesluit ("**LIB**").
- (22) Ingevolge artikel 8.8, eerste lid, van de Wet luchtvaart wordt bij de vaststelling van een bestemmingsplan voor een gebied dat is gelegen binnen het luchthavengebied of het beperkingengebied, het LIB in acht genomen. Op grond van artikel 2.2.2, eerste lid, LIB zijn op gronden die zijn aangewezen op de kaart in bijlage 4 bij het LIB geen objecten toegestaan die hoger zijn dan in die bijlage aangegeven maximale waarden. Zoals de plantoelichting vermeldt, overstijgen de bouwhoogten van voorliggend ontwerpbestemmingsplan de hoogtebeperkingen als neergelegd in bijlage 4 van het LIB.
- (23) Artikel 2.2.2, vierde lid, Lib bepaalt dat een object in afwijking van het eerste lid is toegestaan voor zover dit in overeenstemming is met een verklaring van geen bezwaar als bedoeld in artikel 8.9 van de Wet luchtvaart.
- (24) Daarnaast bepaalt artikel 2.2.2a LIB, dat op de gronden die zijn aangewezen op de kaart in bijlage 4a bij het LIB objecten zijn toegestaan die hoger zijn dan de in die bijlage aangegeven maximale waarden mits uit een advies van de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: "**ILT**") blijkt dat het object geen belemmering vormt voor het functioneren van radarapparatuur met het oog op veilig luchtverkeer. Zoals de plantoelichting vermeldt, overstijgen de bouwhoogten van voorliggend ontwerpbestemmingsplan de hoogtebeperkingen als neergelegd in bijlage 4a van het LIB, zodat een positief advies van ILT noodzakelijk is.
- (25) Voor de stelling dat het LIB niet in de weg staat aan het ontwerpbestemmingsplan, verwijst de plantoelichting zowel voor de beperkingen neergelegd in artikel 2.2.2, als artikel 2.2.2a, LIB, naar een preadvies van de ILT van 4 januari 2017. Cliënten wijzen erop dat dit geen verklaring van geen bezwaar is, afgegeven door de Minister, zoals bedoeld in artikel 8.9 van de Wet luchtvaart. Dit preadvies kan dan ook niet ten grondslag worden gelegd aan de stelling dat het LIB geen belemmering vormt voor de uitvoering van het bestemmingsplan. Daarnaast blijkt uit de inhoud van het preadvies dat slechts wordt ingegaan op belemmeringen ten aanzien van radarapparatuur.
- (26) Gelet op het feit dat er geen verklaring van geen bezwaar is afgegeven, is de beoogde bebouwing ter plaatse van de bestemming "Wonen – 2" in strijd met artikel 2.2.2 LIB.

5. VERKEER

- (27) Cliënten zijn van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect verkeer onzorgvuldig is voorbereid. In het navolgende lichten cliënten dit nader toe.

5.1. Verkeersstudies

- (28) Voor de stelling dat het ontwerpbestemmingsplan geen onaanvaardbare verkeersgevolgen heeft verwijst de plantoelichting naar 7 verkeersstudies met betrekking tot het gebied "Zuidas", die zijn uitgevoerd sinds 2011. Deze verkeersstudies zijn als bijlagen bij de plantoelichting ter inzage gelegd. Allereerst benadrukken cliënten dat vijf van deze rapporten vier, respectievelijk zes, jaar oud zijn. Daardoor kan bij vaststelling van het bestemmingsplan ingevolge artikel 3.1.1a van het Besluit ruimtelijke ordening ("**Bro**") niet zonder meer gebruik worden gemaakt van deze rapporten.

5.1.1. Verkeersrapportages 2011-2014

- (29) Ten aanzien van de verkeersrapporten in bijlage 1 tot en met 6 zijn cliënten van oordeel dat niet is gebleken dat in de verkeersmodelberekeningen de maximale planologische mogelijkheden van voorliggend ontwerpbestemmingsplan zijn meegenomen. Hierdoor is het voor cliënten onmogelijk de betrouwbaarheid van de stelling te beoordelen dat de hoeveelheid verkeer die het ontwerpbestemmingsplan genereert geen (extra) knelpunten veroorzaakt.

5.1.2. Tussenrapportage 2017

- (30) Voor wat betreft de "Tussenrapportage verkeersonderzoek Zuidas" (hierna: "**Tussenrapportage**"), opgenomen in bijlage 7 van de plantoelichting, zijn cliënten van oordeel dat deze niet aan voorliggend ontwerpbestemmingsplan ten grondslag kan worden gelegd.
- (31) Ten eerste betreft het een tussenrapportage en is het verkeersonderzoek nog niet geheel afgerond. Door het definitieve onderzoek op een later moment aan uw raad ter beschikking te stellen, wordt het verkeersrapport onttrokken aan beoordeling door anderen dan uw raad. Het is vaste jurisprudentie dat na de terinzagelegging geen wijzigingen of aanvullingen mogen plaatsvinden zonder de stukken opnieuw ter inzage te leggen.⁷ In het belang van een zorgvuldige belangenafweging ligt het op de weg van uw raad om na aanvulling en/of wijziging een tweede ontwerpbesluit ter inzage te leggen.
- (32) Ten tweede is de tussenrapportage slechts een weergave van het totale programma van de Zuidas. Weliswaar wordt onderscheid gemaakt tussen de verschillende deelgebieden van de

⁷ Zie bijvoorbeeld ABRvS 21 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:793.

Zuidas, waaronder ook Beethoven, maar de verkeersaantrekkende werking van voorliggend ontwerpbestemmingsplan is niet afzonderlijk onderzocht. Het is voor cliënten dan ook niet duidelijk in hoeverre voorliggend ontwerpbestemmingsplan in de verkeersmodelberekeningen is meegenomen en welke uitgangspunten de Tussenrapportage heeft genomen.

- (33) Het voorgaande geldt te meer omdat pagina 9 van de Tussenrapportage voor Beethoven is uitgegaan van een oppervlakte van 39.750 m² woningen in 2030. Het is voor cliënten onduidelijk of daarmee aansluiting wordt gezocht bij voorliggend ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerpbestemmingsplan omvat immers een woningbouwprogramma van 42.000 m², zodat voor een juiste verkeersgeneratie ook van deze gegevens moet worden uitgegaan. Ook ten aanzien van de toevoeging van voorzieningen is het voor cliënten onduidelijk of rekening is gehouden met de maximale planologische mogelijkheden van het ontwerpbestemmingsplan.
- (34) Daarnaast vermeldt de plantoelichting dat met het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid wordt opgehouden om de parkeergarage van de tweede fase deels te laten aansluiten op de parkeergarage van de eerste fase, en gebruik te maken van de reeds bestaande in- en uitrit. In lijn hiermee bepaalt artikel 12, onder b, van de planregels dat de in- en uitgang van de ondergrondse parkeervoorziening slechts is toegestaan aan de zuidzijde van het plangebied (Christian Nefestraat). Het ontwerpbestemmingsplan maakt evenwel niet inzichtelijk of de bestaande in- en uitrit en de Christian Nefestraat de toenemende verkeersdruk aankunnen. De tussenrapportage vermeldt hierover ook niets.

5.2. Fietsverkeer

- (35) In de plantoelichting wordt geen aandacht besteed aan de gevolgen van het ontwerpbestemmingsplan voor de veiligheid van fietsverkeer in de Beethovenstraat. De voorgenomen ontwikkeling zal met name in de Christiaan Neefestraat een grote verkeersaantrekkende werking hebben. Zowel werknemers van AkzoNobel en Stibbe als leerlingen en medewerkers van het St. Nicolaaslyceum maken gebruik van het fietspad tussen het Beethovenplein en de Beethovenstraat, die door de Christiaan Neefestraat wordt doorkruist. De realisering van een woningbouwprogramma en diverse voorzieningen die worden ontsloten via de Christiaan Neefestraat, zal onmiskenbaar gevolgen hebben voor de verkeersdruk. Het had dan ook op de weg van uw raad gelegen om onderzoek te verrichten naar de verkeersveiligheid voor het fietsverkeer ter plaatse.

5.3. Conclusie

- (36) Gelet op het voorgaande zijn cliënten van oordeel dat niet is gewaarborgd dat de infrastructuur de verkeersgeneratie als gevolg van de maximale planologische mogelijkheden aankan, zodat geen problemen zijn te verwachten. Daarmee is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met een goede ruimtelijke ordening, alsmede in strijd met de artikelen 3:2, 3:4 en 3:46

Awb.

6. PARKEREN

- (37) Cliënten zijn van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan met betrekking tot parkeren onzorgvuldig is voorbereid. Zij lichten dit als volgt toe.
- (38) Ten aanzien van het aspect verkeer bevatten de planregels slechts parkeernormen, die blijken de plantoelichting zijn gebaseerd op de Nota Autoparkeren van de gemeente Amsterdam. De planregels noch de plantoelichting besteedt aandacht aan de parkeerbehoefte die voorliggend ontwerpbestemmingsplan met zich brengt. De parkeernormen zijn vastgesteld per woning, terwijl uit het ontwerpbestemmingsplan niet blijkt hoe veel woningen met het ontwerpbestemmingsplan kunnen worden gerealiseerd. Het aantal woningen wordt niet door de planregels beperkt. Ook is niet inzichtelijk gemaakt wat de maximale oppervlakte is van de beoogde parkeervoorziening. Het is daardoor voor cliënten onmogelijk om na te gaan of het ontwerpbestemmingsplan kan voorzien in de uit de maximale planologische mogelijkheden voortvloeiende parkeerbehoefte.

7. PLANREGELS IN STRIJD MET EEN GOEDE RUIMTELIJKE ORDENING

- (39) Naar het oordeel van cliënten zijn de mogelijkheden die het ontwerpbestemmingsplan biedt binnen de bestemmingen: "Groen – 2", "Groen – 3", "Wonen – 1" en "Wonen – 2" te ruim. Hiermee wordt onvoldoende inzicht geboden in de verdere inrichting van de gronden. Daarnaast zijn enkele van de begripsomschrijvingen, als opgenomen in artikel 1 van de planregels bij het ontwerpbestemmingsplan te onbepaald. Cliënten lichten dit als volgt toe.

7.1. De bestemmingen "Groen – 2" en "Groen – 3"

- (40) Blijkens de verbeelding is aan de gronden tussen de beoogde bouwkvavels met de bestemmingen "Wonen – 1" en "Wonen – 2" de bestemming "Groen – 2" toegekend. Ingevolge artikel 5.1 van de planregels zijn de voor "Groen – 2" aangewezen gronden bestemd voor:
- a. groenvoorzieningen;
 - b. voet- en fietspaden;
 - c. waterlopen en waterpartijen;
 - d. pleinen en daarmee vergelijkbare verblijfsruimten;
 - e. ondergrondse parkeervoorzieningen;
 - f. nutsvoorzieningen;

Stibbe

met de daarbij behorende:

- g. parkvoorzieningen;
 - h. speelvoorzieningen;
 - i. waterstaatkundige werken;
 - j. objecten voor beeldende kunst.
- (41) Blijkens de verbeelding is aan de gronden rondom de kapel en het convict de bestemming "Groen – 3" toegekend. Ingevolge artikel 6.1 van de planregels zijn de voor "Groen – 3" aangewezen gronden bestemd voor:
- a. groenvoorzieningen;
 - b. voet- en fietspaden;
 - c. pleinen en daarmee vergelijkbare verblijfsruimten;
 - d. ongebouwde terrassen;
 - e. nutsvoorzieningen.
- (42) Hoewel het tot de beleidsvrijheid van de raad behoort om de mate van gedetailleerdheid van een plan te bepalen, stellen cliënten zich op het standpunt dat voorgenoemde bestemmingsregeling uit een oogpunt van rechtszekerheid onaanvaardbaar is.
- (43) Allereerst zijn de bestemmingsregelingen ruim en zonder enige beperking geformuleerd. Daarnaast zijn de mogelijke gebruiksdoeleinden wat betreft ruimtelijke uitstraling zodanig ingrijpend dat het mogelijk is dat de gebieden met de bestemmingen "Groen – 2" en "Groen – 3" in het geheel geen groene invulling krijgen. In dat licht had het op de weg van uw raad gelegen om voor gedetailleerdere bestemmingsregelingen te kiezen. Dit geldt te meer nu, zoals reeds in deze zienswijze uiteengezet, het groene karakter van het plangebied een belangrijk uitgangspunt is van het Uitvoeringsbesluit en het ontwerpbestemmingsplan. Cliënten zien dan ook niet in waarom de groenvoorziening niet in het ontwerpbestemmingsplan is gewaarborgd.

7.2. De bestemmingen "Wonen – 1" en "Wonen – 2"

- (44) Cliënten stellen zich op het standpunt dat de planregels ten aanzien van de bestemmingen "Wonen – 1" en "Wonen – 2" dermate ruim en globaal zijn geformuleerd dat deze plandelen onvoldoende inzicht bieden in de toekomstige ontwikkeling van de woontorens. De

plantoelichting maakt immers niet inzichtelijk hoe veel woningen zijn beoogd. Daarnaast wordt naast de functie "wonen" een diversiteit aan andere functies mogelijk gemaakt. Cliënten zijn dan ook van oordeel dat het onderhavige ontwerpbestemmingsplan in zoverre in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en rechtsonzekerheid in de hand werkt.

7.2.1. Wonen

- (45) De diverse woontypen die op basis van de planregels mogelijk zijn, resulteren in uiteenlopende gevolgen voor de ruimtelijke uitstraling van de beoogde bebouwing. Het is evident dat de typen woningen die worden gerealiseerd invloed hebben op de uitstraling van de bebouwing.
- (46) Dit geldt te meer nu paragraaf 4.2 van het Uitvoeringsbesluit vermeldt dat circa 30% van het aantal woningen in Beethoven dient te worden gerealiseerd in de goedkope sector, waaronder begrepen atelier- en seniorwoningen. Daarnaast moet extra aandacht worden besteed aan middensegmentwoningen. Hierover is niets in de planregels opgenomen. Gelet op het Uitvoeringsbesluit had het op de weg van uw raad gelegen om deze uitgangspunten in het ontwerpbestemmingsplan te waarborgen en op enigerlei wijze beperkingen te stellen aan de mogelijkheden voor het woningbouwprogramma.

7.2.2. Overige functies

- (47) Ten aanzien van de bestemming "Wonen – 1", bepaalt artikel 8.1 van planregels dat naast de functie "wonen" onder meer ook de volgende functies zijn toegestaan: culturele voorzieningen, galleries, detailhandel, consumentverzorgende dienstverlening, maatschappelijke dienstverlening en zakelijke dienstverlening. Ten aanzien van de bestemming "Wonen – 2", bepaalt artikel 9.1 van de planregels dat naast voornoemde functies ook de functie "horeca IV" is toegestaan. In totaal wordt met het ontwerpbestemmingsplan maximaal 7.250 m² brutovloeroppervlak (hierna: "BVO") voorzieningen mogelijk gemaakt
- (48) Cliënten wijzen erop dat hierdoor gebruiksdoeleinden van een aanzienlijke omvang mogelijk worden gemaakt die dusdanig ongebruikelijk zijn in relatie tot een woonfunctie dat het ontwerpbestemmingsplan wat dat betreft in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en rechtsonzekerheid in de hand werkt. De mogelijke ontwikkelingen hebben zeer uiteenlopende gevolgen voor de ruimtelijke uitstraling van de omgeving, waardoor cliënten niet weten waar zij aan toe zijn.

7.3. Begripsomschrijvingen zijn te onbepaald

- (49) Cliënten zijn van oordeel dat enkele van de begripsomschrijvingen, als opgenomen in artikel 1 van de planregels bij het ontwerpbestemmingsplan te onbepaald zijn. Zij lichten dit als volgt toe.

- (50) Artikel 1, onder 1.14, van de planregels bevat de volgende definitie voor consumentverzor-
gende dienstverlening:

"Persoonlijke verzorging van consumenten, waaronder kapperszaken, schoonheidsinstituten
en naar de aard daarmee gelijk te stellen bedrijven."

- (51) Uit deze definitie blijkt niet wat "daarmee gelijk te stellen bedrijven" dient te worden ver-
staan. Ook is de terminologie "persoonlijke verzorging" onduidelijk.

- (52) Artikel 1, onder 1.15, van de planregels bevat de volgende definitie voor culturele voorzie-
ningen:

"Musea, (muziek)theaters, expositieruimten en naar de aard daarmee gelijk te stellen voor-
zieningen."

- (53) De terminologie "daarmee gelijk te stellen voorzieningen" is onduidelijk. Daarnaast is de
definitie als opgenomen onder 1.15 te ruim. Binnen de bestemmingen "Wonen – 1" en
"Wonen – 2" is maximaal 7.250 m² BVO voorzieningen toegestaan, waaronder culturele
voorzieningen. Uit de definitie als opgenomen in artikel 1.15 van de planregels blijkt dat
hieronder mede moet worden begrepen (muziek)theaters. Het toestaan van (muziek)theaters
is uit een oogpunt van rechtszekerheid onaanvaardbaar. Immers, een expositieruimte en een
museum brengen geheel andere ruimtelijke effecten met zich dan een (muziek)theater. De
Voorbeelden hiervan zijn de verkeersaantrekkende werking en de geluidsoverlast. Dit geldt
te meer nu het ontwerpbestemmingsplan maximaal 7.250 m² BVO culturele voorzieningen
mogelijk maakt, zonder daaraan enige beperkingen te stellen.

- (54) Artikel 1, onder 1.16, van de planregels bevat de volgende definitie voor detailhandel:

"Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder begrepen de uitstalling ten verkoop, het
verkopen, het verhuren of het leveren van aken aan in hoofdzaak personen die deze zaken
kopen voor gebruik, verbruik of aanwending anders dan in de uitoefening van een beroeps-
of bedrijfsactiviteit."

- (55) Deze definitie is te onbepaald.

- (56) Artikel 1, onder 1.34, van de planregels bevat de volgende definitie voor maatschappelijke
dienstverlening:

"Het verlenen van publieksgerichte diensten op het gebied van overheids-, educatieve, wel-
zijns-, (para-)medische, sociaal-medische, levensbeschouwelijke en sociaal-culturele voor-
zieningen."

- (57) Ook deze definitie is te onbepaald. Gelet op het feit dat het ontwerpbestemmingsplan

maximaal 5.000 m² BVO maatschappelijke dienstverlening mogelijk maakt, ligt het op de weg van uw raad om inzichtelijk te maken welke vormen van maatschappelijke dienstverlening zijn toegestaan.

- (58) Artikel 1, onder 1.51, van de planregels bevat de volgende definitie voor zakelijke dienstverlening:

"Diensten die bestaan uit het verlenen van economische of commerciële diensten aan derden, waarvan de uitoefening geschiedt in een rechtstreeks contact met het publiek, zoals banken en reisbureaus."

- (59) Ook deze definitie is te onbepaald en omvat elke mogelijke vorm van zakelijke dienstverlening. Zakelijke dienstverlening kan verschillende soorten dienstverleners omvatten, zoals bijvoorbeeld de computerbranche, architecten- en ingenieursbureaus, reclamebureaus, de uitzendbranche, de schoonmaakbranche, fotografen en de rechtskundige dienstverlening.
- (60) Ten behoeve van de rechtszekerheid is het van belang dat op niet mis te verstane wijze tot uitdrukking wordt gebracht welke functies het ontwerpbestemmingsplan mogelijk maakt. Nu uw raad dit heeft nagelaten, stellen cliënten zich op het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan in zoverre in strijd is met de goede ruimtelijke ordening.

8. WATER

- (61) Ingevolge artikel 3.1.6 Bro moet bij de voorbereiding van een bestemmingsplan rekening worden gehouden met de effecten van het plan op de waterhuishouding. Ook moet de waterbeheerder worden betrokken bij de voorbereiding van het plan blijkens artikel 3.1.1. Bro. Via de watertoets wordt hieraan invulling gegeven. Cliënten zijn van oordeel dat onvoldoende rekening is gehouden met de waterhuishoudkundige effecten van het plan. Zij lichten dit als volgt toe.

8.1. Oppervlaktewater

- (62) Uit de "Waterparagraaf Beethoven 2^o Fase" van 22 december 2016 (hierna: "**Waterparagraaf**") blijkt dat door de geplande ontwikkeling sprake is van een toename van verhard oppervlak. Daarnaast vermeldt de Waterparagraaf dat het wateroppervlak is toegenomen vanwege het niet realiseren van een geplande oost-west georiënteerde watergang lager dan in de Visie Zuidas 2009 nog het geval was. Daardoor zou de wateropgave voor deelgebied Beethoven/Beatrix zijn toegenomen met 2.299 m². Ook zijn een alternatieve waterberging en waterneutrale kavels in de Amstellandboezem beoogd. Deze aspecten gezamenlijk zorgen er, aldus de Waterparagraaf, voor dat in de eindsituatie aan de gestelde wateropgave wordt voldaan.

- (63) Het is voor cliënten evenwel niet duidelijk welke berekeningen ten grondslag liggen aan de toegenomen wateropgave. De Waterparagraaf verwijst weliswaar naar een e-mail van 8 november 2016, maar deze is niet bij de Waterparagraaf ter inzage gelegd. Ook is het onduidelijk waarop de plannen voor alternatieve waterberging en waterneutrale kavels in de Amstellandboezem zijn gebaseerd. Het ontwerpbestemmingsplan vermeldt hier niets over. Er is bovendien geen berekening beschikbaar waaruit blijkt dat aan de gestelde wateropgave wordt voldaan. Hierdoor is het voor cliënten onmogelijk de betrouwbaarheid van de stelling te beoordelen dat er ten aanzien van het oppervlaktewater geen belemmeringen aanwezig zijn die de uitvoering van het ontwerpbestemmingsplan in de weg staan.
- (64) In de Waterparagraaf worden ook verschillende eisen gesteld aan de aanleg van nieuwe watergangen. Daarnaast worden, aldus de Waterparagraaf, in het plangebied verschillende maatregelen getroffen die ervoor zorgen dat er in de eindsituatie een verbetering optreedt met betrekking tot watergangen en de waterkwaliteit. Deze eisen en maatregelen zijn echter niet in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen, zodat cliënten van oordeel zijn dat de noodzakelijk geachte maatregelen en eisen onvoldoende zijn gewaarborgd en het ontwerpbestemmingsplan voor wat betreft oppervlaktewater onzorgvuldig is.

8.2. Grondwater

- (65) Ten aanzien van het aspect grondwater, stelt de Waterparagraaf dat de voorziene ruimtelijke ingrepen geen negatieve effecten hebben op het grondwatersysteem. Dit vanwege nabijgelegen oppervlaktewater direct ten oosten van de ontwikkeling. Aan deze stelling ligt een berekening met het Groeiend Grondwatermodel Zuidas ten grondslag. Het is cliënten evenwel onduidelijk hoe tot deze berekening is gekomen. Uit de Waterparagraaf blijkt immers niet of de maximale planologische mogelijkheden zijn meegenomen. Ook blijkt uit de Waterparagraaf dat is uitgegaan van een gronddek en openbaar groen op de parkeerkelders, terwijl dit in de planregels niet is gewaarborgd.
- (66) Daarnaast vermeldt de Waterparagraaf dat moet worden voorkomen dat het drainagesysteem van het bestemmingsplan Eerste Fase wordt belemmerd en dat wateroverlast op het maaiveld moet worden voorkomen. In het ontwerpbestemmingsplan zijn echter geen beschermende maatregelen opgenomen om dit planologisch te kunnen waarborgen. Ditzelfde geldt voor de vereisten ten aanzien van WKO-installaties en polderconstructies.

8.3. Conclusie

- (67) Gelet op het voorgaande stellen cliënten zich op het standpunt dat het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van de waterhuishoudkundige effecten onzorgvuldig tot stand is gekomen en dus in strijd is met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb.

9. EXTERNE VEILIGHEID

- (68) Cliënten zijn van oordeel dat de externe veiligheid in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende is gewaarborgd. Zij lichten dit als volgt toe.
- (69) Aan het ontwerpbestemmingsplan ligt onder meer de Rapportage externe veiligheid Beethoven tweede fase van 28 december 2016 (hierna: "**rapport externe veiligheid**") ten grondslag. Allereerst wijzen cliënten erop dat de berekeningen die hierin zijn opgenomen niet gebaseerd zijn op de maximale planologische mogelijkheden. Uit bijlage 2 van het rapport externe veiligheid blijkt dat voor de toekomstige situatie is uitgegaan van 470 woningen. Het ontwerpbestemmingsplan is echter niet tot dit aantal beperkt. Het valt daarom niet uit te sluiten dat veel meer woningen zullen worden gerealiseerd.
- (70) Ten aanzien van het groepsrisico vermeldt de plantoelichting dat de oriëntatiewaarde met een factor 18 wordt overschreden. Ingevolge het Besluit externe veiligheid inrichtingen ("**Bevi**") is een verantwoordingsplicht ten aanzien van het groepsrisico noodzakelijk. De onderdelen waar bij de verantwoording aandacht aan moet worden besteed bij ruimtelijke plannen zijn beschreven in artikel 13 Bevi.
- (71) Cliënten zijn van oordeel dat de in dat artikel opgenomen elementen ten onrechte niet (volledig) zijn opgenomen. Voorts worden de in de plantoelichting voorgestelde maatregelen niet in het ontwerpbestemmingsplan gewaarborgd.
- (72) Daarnaast volgt uit de plantoelichting dat ervanuit wordt gegaan dat het ontwerpbestemmingsplan geen functies mogelijk maakt specifiek voor mensen met beperkte zelfredzaamheid. Cliënten wijzen erop dat het ontwerpbestemmingsplan maximaal 5.000 m² BVO maatschappelijke dienstverlening toestaat. Het is daarom niet uitgesloten dat functies worden gerealiseerd voor mensen met een beperkte zelfredzaamheid.
- (73) Gelet op het voorgaande zijn cliënten van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening, alsmede met de te betrachten zorgvuldigheid als bedoeld in artikel 3:2 Awb.

10. GELUIDSBELASTING

- (74) Uit de plantoelichting en het onderzoek naar de geluidsbelasting ter plaatse van de beoogde woningen volgt dat de voorkeursgrenswaarden op verschillende locaties worden overschreden: de Beethovenstraat, de Rijksweg A10 en vanwege de spoorweg Duivendrecht-Amsterdam Schiphol en metrolawaai. Om die reden heeft het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam ("**het college**") het ontwerpbesluit hogere waarden ter inzage gelegd. Cliënten zijn van mening dat het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het aspect akoestiek en het ontwerpbesluit hogere waarden onzorgvuldig zijn

voorbereid. Cliënten dienen dan ook gelijktijdig met deze zienswijze een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit hogere waarden. Ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan gaan cliënten hiernavolgend in op de maximale planologische mogelijkheden, de vaststelling van hogere waarden en de bescherming van andere functies bij een geluidsbron.

10.1. Maximale planologische mogelijkheden

- (75) Allereerst benadrukken cliënten dat het Akoestisch onderzoek Beethoven tweede fase van 29 maart 2017 (hierna: "**akoestisch onderzoek**") dat aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag ligt niet is uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden met betrekking tot het woningbouwprogramma.
- (76) Bijlage I bij het geluidonderzoek geeft de uitgangspunten weer met betrekking tot het plangebied. Daarbij is evenwel gebruik gemaakt van twee verschillende situaties. Het is voor cliënten onduidelijk of in het geluidonderzoek gebruik is gemaakt van de maximale planologische mogelijkheden met betrekking tot het woningbouwprogramma. In zoverre is het geluidonderzoek dan ook gebrekkig en het ontwerpbestemmingsplan niet met de te betrachten zorgvuldigheid tot stand gekomen.
- (77) Voorts is in het geluidonderzoek de situatie vóór de realisering van het ZuidasDok niet beschouwd, terwijl uit informatie afkomstig van de website van de gemeente Amsterdam blijkt, dat oplevering pas in 2028 is voorzien.⁸ Zoals het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluid (hierna: "**TAVGA**") tevens stelt in het advies met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan,⁹ had het op de weg van uw raad gelegen om de tijdelijke situatie wel in de besluitvorming te betrekken. Ook is in het geluidonderzoek rekening gehouden met geluidschermen van het Tracébesluit ZuidasDok, terwijl het Tracébesluit blijkens de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 26 april 2017 nog geen formele status heeft.¹⁰

10.2. Hogere waarden

- (78) Voorts is het vaststellen van hogere waarden dan de voorkeurswaarden ingevolge artikel 110a, vijfde lid, van de Wet geluidhinder ("**Wgh**") slechts mogelijk indien toepassing van maatregelen, gericht op het terugbrengen van de geluidbelasting van de gevel van de betrokken woningen tot de voorkeursgrenswaarde onvoldoende doeltreffend zal zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard. Het ontwerpbesluit hogere waarden en de plantoe-

⁸ <https://www.amsterdam.nl/zuidas/zuidasdok/planning/>.

⁹ Advies TAVGA d.d. 13 april 2017, bijlage 9 bij het ontwerpbestemmingsplan.

¹⁰ ABRvS 26 april 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1141.

lichting vermelden dat geluid beperkende maatregelen niet uitvoerbaar zijn, dan wel niet wenselijk vanuit een oogpunt van beheers- en onderhoudsoverwegingen.

- (79) Cliënten zijn echter van oordeel dat onvoldoende is gemotiveerd dat andere maatregelen, gericht op het terugbrengen van geluidsbelasting tot de te hoogte toelaatbare geluidsbelasting onvoldoende doelmatig zullen zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoeten, als bedoeld in artikel 110a, vijfde lid, Wgh. Weliswaar zijn deze stellingen ook opgenomen in het akoestisch onderzoek, maar er wordt onvoldoende inzicht geboden in de daaraan ten grondslag liggende afwegingen.
- (80) Zo vermeldt het akoestisch onderzoek bijvoorbeeld dat geluidreducerend asfalt financieel niet doelmatig is. De Regeling doelmatigheid geluidmaatregelen Wet geluidhinder is bedoeld voor de beoordeling van de financiële doelmatigheid van geluidbeperkende maatregelen bij wegverkeerslawaai en spoorweglawaai. Deze regeling is evenwel niet bij de beoordeling van de financiële doelmatigheid betrokken. Ook is op geen enkele andere wijze inzicht geboden in de (financiële) afwegingen met betrekking tot geluid reducerende maatregelen.
- (81) Daarnaast blijkt uit het akoestisch onderzoek dat op enkele locaties de maximale ontheffingswaarde vanwege de A10 wordt overschreden. Om die reden zijn dove gevels benodigd. Dit is zowel vastgelegd in het ontwerpbesluit hogere waarden als in het akoestisch onderzoek. Uit artikel 9.2, onder a, onder 7, van de planregels blijkt echter dat naast dove gevels ook een geluidwerend vlies is toegestaan. Uit de plantoelichting noch uit het akoestisch onderzoek blijkt dat het geluidwerende vlies voldoende geluidwerend effect heeft, zodat kan worden voldaan aan de maximale ontheffingswaarde.
- (82) Ten aanzien van het ontwerpbesluit hogere waarden merken cliënten nog op dat daarin wordt verwezen naar een positief advies van het TAVGA. Dit advies is als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Het advies betreft evenwel geen onvoorwaardelijk positief advies, maar bevat de volgende voorwaarden:

Conclusie en advies TAVGA:

- a. In de planregels van het bestemmingsplan dient de verplichting opgenomen te worden dat alle woningen over een stille zijde beschikken;
- b. In het akoestisch onderzoek is uitgegaan van de eindsituatie van het ZuidasDok (Tracébesluit); Verder is uitgegaan van de extra schermen die Amsterdam zelf laat plaatsen. Deze laatste voorzieningen omschrijven in het hogere waardenbesluit (en een weergave daarvan in de toelichting van het bestemmingsplan).
- c. In het akoestisch rapport dient de tijdelijke situatie voor de realisering van het Zuidasdok meegenomen, in het besluit dient de tijdelijke situatie opgenomen te worden. Vanuit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening dient in het besluit gemotiveerd te worden dat de tijdelijke situatie aanvaardbaar is.
- d. Op grond van een goede ruimtelijke ordening dient rekening gehouden te worden met de situatie dat de A10 nog bovengronds is alsmede het bouwverkeer ter plaatse en van de realisering van het ZuidasDok (zie ook c);
- e. Met inachtneming van a tot en met d is TAVGA akkoord.

- (83) Uit de plantoelichting noch uit het ontwerpbesluit hogere waarden blijkt hoe deze voorwaarden bij de besluitvorming in acht zijn genomen. In zoverre is geen sprake van een positief advies van het TAVGA. Het ontwerpbestemmingsplan is dan ook onzorgvuldig en zonder deugdelijke motivering tot stand gekomen

10.3. Andere functies bij een geluidsbron

- (84) In situaties dat de Wgh niet geldt is het beoordelingskader een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor moet worden beoordeeld of het akoestisch mogelijk is om het desbetreffende bestemming daar te realiseren. Naar het oordeel van cliënten heeft uw raad ten onrechte niet de gevolgen voor de geluidsbelasting van de beoogde ontwikkeling voor de nabijgelegen kantoren, waaronder die van cliënten, en het schoolgebouw in kaart gebracht. In zoverre is het ontwerpbestemmingsplan dan ook niet met de te betrachten zorgvuldigheid tot stand gekomen.
- (85) Naar het oordeel van cliënten zijn de belangen van de nabijgelegen kantoren en het schoolgebouw in een aanvaardbaar akoestisch klimaat ten onrechte niet meegewogen. In zoverre is het ontwerpbestemmingsplan dan ook onzorgvuldig en kan op grond daarvan niet worden geconcludeerd dat sprake is van een aanvaardbaar woon-, leef- en ondernemersklimaat, waardoor er vanuit akoestisch oogpunt geen belemmering is voor de beoogde ontwikkeling.

11. LUCHT

- (86) Cliënten zijn van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan ten aanzien van het onderdeel luchtkwaliteit onzorgvuldig is. Zij lichten dit als volgt toe.
- (87) Blijkens de plantoelichting is voor de beoogde ontwikkeling niet daadwerkelijk onderzoek gedaan of voor het plangebied de jaargemiddelde concentraties voldoen aan de grenswaarden. Een onderzoek is ook niet ter inzage gelegd. De plantoelichting vermeldt dat dit niet noodzakelijk wordt geacht, omdat het project Zuidas in het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (hierna: "NSL") is opgenomen en de programmatoevoeging van voorliggend ontwerpbestemmingsplan deel uitmaakt van dit programma. Uit de informatie beschikbaar op de website van *NSL monitoring* blijkt evenwel niet of in projectnummer 724 ook de maximale planologische mogelijkheden van voorliggend ontwerpbestemmingsplan zijn meegenomen.¹¹ Dit geldt te meer nu uit het voortgangsformulier behorend bij dit projectnummer blijkt dat wordt uitgegaan van een bepaalde ritontwikkeling en aantal woningen, terwijl deze aspecten niet door voorliggend ontwerpbestemmingsplan worden beperkt. Immers, er is geen beperking opgelegd voor het aantal woningen. Daarnaast bevat het ontwerpbestemmingsplan een woningbouwprogramma van 12.000 m² meer dan op grond van het Uitvoeringsbesluit mogelijk is, zodat het niet op voorhand uit te sluiten is dat voor het

¹¹ Te raadplegen via: www.nsl-monitoring.nl.

project Zuidas is uitgegaan van een kleiner woningbouwprogramma dan op grond van het ontwerpbestemmingsplan mogelijk is.

12. FLORA EN FAUNA

- (88) Ten aanzien van flora en fauna concludeert de plantoelichting dat er geen belemmeringen aanwezig zijn die de vaststelling van het bestemmingsplan in de weg staan. Aan deze stelling ligt het onderzoeksrapport "Ecologische Quicksan Beethoven 2^{de} fase" van 17 januari 2017 (hierna: "**quicksan**") ten grondslag. Cliënten zijn evenwel van oordeel dat uw raad niet op basis van de quickscan tot de conclusie heeft kunnen komen dat er geen belemmeringen zijn. Zij lichten dit als volgt toe.

12.1. Bescherming Natura 2000-gebieden

- (89) Bij ruimtelijke ingrepen zoals het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan, dient in kaart te worden gebracht of er effecten zijn te verwachten op beschermde natuurgebieden die in de nabijheid zijn gelegen. De plantoelichting vermeldt dat negatieve effecten op Natura 2000-gebieden gezien de afstand en de aard van de ontwikkelingen niet te verwachten zijn. De plantoelichting en de quickscan laten evenwel na te vermelden waar deze conclusie op is gebaseerd. Cliënten stellen zich dan ook op het standpunt dat uw raad uit de plantoelichting noch uit de quickscan kan concluderen dat de te verwachten ontwikkeling geen significant effect heeft op Natura 2000-gebieden. Op grond van de quickscan kan de noodzaak voor een voortoets, een passende beoordeling en/of een PAS-berekening niet worden uitgesloten. In zoverre is het ontwerpbestemmingsplan dan ook onzorgvuldig voorbereid.

12.2. Bescherming planten en dieren

- (90) De quickscan bevat een inventarisatie van de in het plangebied aanwezige beschermde dieren en planten en concludeert ten aanzien hiervan dat middels de Wet natuurbescherming ("**Wnb**") beschermde soorten middels de quickscan niet uit te sluiten waren. Verder onderzoek wordt dan ook nodig geacht. Cliënten zijn van oordeel dat de quickscan onvoldoende onderbouwing biedt aangezien daarin is gesteld dat vervolgonderzoek naar de aanwezigheid van soorten noodzakelijk is. De raad heeft ten onrechte nagelaten dit vervolgonderzoek te verrichten. Het ontwerpbestemmingsplan is in zoverre dan ook onzorgvuldig voorbereid.

13. UITVOERBAARHEID

- (91) Zoals reeds door cliënten naar voren gebracht, vermeldt de plantoelichting dat met het ontwerpbestemmingsplan de mogelijkheid wordt opengehouden om de parkeergarage van de tweede fase deels te laten aansluiten op de parkeergarage van de eerste fase, en gebruik te maken van de reeds bestaande in- en uitrit. In lijn hiermee bepaalt artikel 12, onder b, van de planregels dat de in- en uitgang van de ondergrondse parkeervoorziening slechts is toe-

gestaan aan de zuidzijde van het plangebied (Christian Nefestraat). Cliënten wijzen erop dat een privaatrechtelijke belemmering aan de beoogde ontwikkeling in de weg staat. In zoverre is het ontwerpbestemmingsplan dan ook niet uitvoerbaar. Cliënten lichten dit toe.

- (92) Voor de gronden ter plaatse van de ondergrondse parkeergarage van bestemmingsplan Eerste Fase is in eigendom van de gemeente Amsterdam zijn verschillende opstalrechten uitgegeven, die in een gemeenschap zijn samengevoegd en in vier appartementsrechten zijn gesplitst. Twee daarvan behoren toe aan Dura Vermeer (hierna: "**DV**"), één aan UIR Beethovenstraat GmbH & Co. KG (hierna: "**Beethoven**") en één is toebedeeld aan UIR Prinses Irenestraat GmbH Co. KG (hierna: "**Irene**"). De in- en uitrit behoren tot de gemeenschappelijke gedeelten van de gemeenschap en vallen onder het beheer van de Vereniging van Eigenaren (hierna: "**VvE**"). In deze VvE heeft DV twee stemmen, Beethoven één stem en Irene ook één stem. De VvE besluit met unanimiteit van stemmen.
- (93) De plannen ten aanzien van de parkeervoorziening uit het ontwerpbestemmingsplan zijn dus (gedeeltelijk) voorzien op de gronden die toebehoren aan DV, Beethoven en Irene en in beheer zijn van de VvE. De VvE is privaatrechtelijk niet verplicht om toekomstige appartementseigenaren toegang te verlenen tot de in- en uitgang van de ondergrondse parkeervoorziening ter plaatse van het bestemmingsplan Eerste Fase of andere delen van deze parkeervoorziening. Deze goederenrechtelijke situatie vormt een privaatrechtelijke belemmering voor de beoogde ontwikkeling van de parkeervoorziening uit het ontwerpbestemmingsplan. Naar het oordeel van cliënten heeft uw raad zich dan ook niet zonder meer op het standpunt kunnen stellen dat het ontwerpbestemmingsplan uitvoerbaar is.

14. M.E.R.(BEOORDELINGS-)PLICHT

- (94) In de plantoelichting wordt ten aanzien van de milieueffectrapportage ("m.e.r.") verwezen naar de m.e.r. behorende bij het bestemmingsplan "Kenniskwartier Noord-West" van 14 juli 2011. Het betreft de m.e.r. Zuidas-Flanken die als bijlage bij het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. Blijkens de plantoelichting is hiermee alle benodigde milieutechnische informatie voor de besluitvorming voorhanden. Cliënten zijn echter van oordeel dat uw raad ten onrechte niet heeft beoordeeld of en in hoeverre het ontwerpbestemmingsplan nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben en of en in hoeverre de verplichtingen uit hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer en het bij het Besluit milieueffectrapportage ("**Besluit m.e.r.**") zijn gewaarborgd. Zij lichten dit als volgt toe.
- (95) De ontwikkeling waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet, kwalificeert als "de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject" als bedoeld in categorie D 11.2 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit m.e.r. Daarmee is sprake van een m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteit. De omvang van de ontwikkeling die met het ontwerpbestemmingsplan is beoogd ligt weliswaar beneden de blijkens de bijlage geldende grenswaarden, maar de enkele omstandigheid dat de activiteit is opgenomen in de bijlage bete-

kent dat de raad moet beoordelen op grond van de selectiecriteria van bijlage III bij de m.e.r. Richtlijn betreffende de milieueffectbeoordeling of kan worden uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben en dat toepassing van de artikelen 7.16 tot en met 7.19 Wm daarom achterwege kon blijven.¹² Dit standpunt dient deugdelijk gemotiveerd te zijn.

- (96) Uw raad heeft ten onrechte geen (vormvrije) m.e.r.-beoordeling uitgevoerd. De regel is immers dat bij elk besluit of plan dat betrekking heeft op activiteiten die voorkomen op de D-lijst aandacht moet worden besteed aan m.e.r. De m.e.r. Zuidas-Flanken waarnaar de plantoelichting verwijst kan niet aan het ontwerpbestemmingsplan ten grondslag worden gelegd. Dit rapport is immers verouderd, zodat het ingevolge artikel 3.1.1a Bro niet zonder meer gebruik worden gemaakt van deze rapporten. Daarnaast is uit het rapport niet gebleken dat de maximale planologische mogelijkheden van voorliggend ontwerpbestemmingsplan zijn meegenomen. Hierdoor is het voor cliënten onmogelijk de betrouwbaarheid van stelling te beoordelen dat met deze m.e.r. alle benodigde milieutechnische informatie voor de besluitvorming voorhanden is. Het ontwerpbestemmingsplan is in zoverre dan ook onzorgvuldig tot stand gekomen.

15. TRILLING

- (97) Bij het ontwikkelen van een bestemmingsplan is het in het kader van een goede ruimtelijke ordening van belang rekening te houden met trillingsbronnen en de mogelijke overlast daarvan; in het bijzonder de trillingen als gevolg van het uitvoeren van de werkzaamheden ter realisering van de bestemming. Artikel 3.1.6, eerste lid, onder d, Bro in combinatie met artikel 3:2 Awb verplichten hiertoe. Cliënten zijn van oordeel dat het ontwerpbestemmingsplan en de bijbehorende plantoelichting ten onrechte geen rekening houden met het aspect trilling en bovendien geen trillingsonderzoek heeft plaatsgevonden, zodat het ontwerpbestemmingsplan in strijd is met de goede ruimtelijke ordening, alsmede met artikel 3:2 Awb.

16. CONCLUSIE

- (98) Gelet op het vorenstaande verzoeken wij namens cliënten om rekening te houden met het voorgaande bij het vaststellen van het definitieve bestemmingsplan en menen cliënten dat dit bestemmingsplan niet ongewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan kan worden vastgesteld.

¹² HvJEU 15 oktober 2009, ECLI:NL:XX:2009:BK2754 en ABRvS 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4648, r.o. 20.

Stibbe

- (99) Cliënten verzoeken u om gehoord te worden alvorens u een besluit neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoeken wij u vriendelijk om contact met ons op te nemen zodat wij de verhinderdata van cliënten aan u kunnen doorgeven.

Hoogachtend,

i.o. 

Jan Reinier van Angeren en David Orobio de Castro

Bijlagen: 2



Postop rekening

R NL



Aangetekend

G-A-1

Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



3SRRC07921634



Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg
Henriëtte Bosmansstraat 53 1077 XG Amsterdam
www.irenebuurt.nl

Aan de gemeenteraad Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
postbus 2758
1000 CT Amsterdam

onhangsk
15 AUG. 2017

Betreft: Zienswijze ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, dd 7 juni 2017

Amsterdam, 14 augustus 2017

Geachte raadsleden, heer, mevrouw,

De Vereniging Beethovenstraat- Parnassusweg (VBP) houdt zich statutair bezig met de bescherming van de leefomgeving van de Irenebuurt in de ruimste zin van het woord. Veiligheid, licht, lucht, ruimte en groen staan hoog in het vaandel van de Vereniging.

Het bestuur van de VBP geeft hierbij een zienswijze op bovengenoemd ontwerp bestemmingsplan.

Het bestuur van de VBP bepleit intrekking van het huidige ontwerp en een beter onderbouwd en robuuster ontwerp voor ons geliefde Beatrixpark.

De Irenebuurt grenst aan de zuid- en oostzijde aan het Beatrixpark. In het Bestemmingsplan Prinses Irenebuurt en omgeving (2012) wordt de Irenebuurt aangeduid als woonbuurt met hoofdzakelijk laag- en middelhoogbouw, veel openbare ruimte, groen, een open structuur en een ruime opzet. Het woon- en leefklimaat van de Irenebuurt wordt in toenemende mate aangetast door de ontwikkelingen op en van Zuidas. Het plan Beethoven tweede fase strekt niet ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het kader van een bestemmingsplan dient een afweging plaats te vinden van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen, waaronder het belang van omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Het voorliggende plan is strijdig met de Visie Zuidas 2016 waarin een ambitieuze visie op een groene, levendige Zuidas verwoord is:

“verbonden door groen en water”.

“groen en water dragen bij tot een levendige Zuidas”;

“groen en water in de openbare ruimte dragen bij aan een Zuidas die leefbaar, robuust en regenbestendig is;”

“groen en water in en rondom Zuidas beter verbinden en toegankelijk maken”.

Het Bestuur van de VBP onderschrijft van harte dit groene hoofdstuk in de Visie Zuidas 2016. Een verdere bebouwing van het Beatrixpark is strijdig met deze groene visie. Voortschrijdend inzicht in het belang van groen voor leefbaarheid, welbevinden en gezondheid van omwonenden- en niet alleen van de Irenebuurt, maar ook van Zuidas, Buitenveldert en Rivierenbuurt- kan en moet tot een omslag in denken leiden.

Het door de wetgever gereserveerde gebied in de Natte Vallei is verdubbeld; uit de voorlichting van Zuidasdok in het Gebouw van de Wijk over Zuidasdok en de ter kennisname aan de raad (TKN3) blijkt dat het gebied niet meer nodig zou zijn als werkterrein voor het Zuidasdok. Waarom gaat de directeur Zuidasdok pas na inwerkingtreding van het bestemmingsplan schriftelijk bevestigen dat de reservering van het werkterrein voor Zuidasdok, in ieder geval ter plaatse van bouwkavel 6/7 niet langer nodig is? Is de rest van het terrein- de uitbreiding- dan nog wel nodig? Als er pas na voltooiing van het Zuidasdok over beschikt kan worden zal de bebouwing van kavel 6/7 dus ook een decennium uitgesteld worden.

De ligging van de fietspaden is de eerste paar jaren onzeker. De boekhouding groen voor rood is onduidelijk (zie zienswijze Vrienden van het Beatrixpark) en blauw en groen zijn ten onrechte gelijkgesteld (zie TAC-rapport).

Over de gang van zaken bij de participatieprocedure en de verslaglegging daarvan onderschrijft de Vereniging de zienswijzen van de heer Van Mourik en van de heer Den Blanken. Het argument: "Dat is nu eenmaal zo vastgesteld ", betreffende het inruilen van museumfunctie voor woonoppervlak is een dooddoener. We spreken van voortschrijdend inzicht. De casus Irenegracht toont aan dat inzicht ook kan voortgalopperen.

Voor verdere inconsistenties en onvolkomenheden in de toelichting en regels onderschrijft het bestuur de zienswijze van mevrouw I. Mante.

Verkeer en parkeren

Het bestuur onderschrijft de zienswijze van de heer F. Nieuwenhuis en de Fietsersbond over de onduidelijke en onveilige situatie van de fietspaden. Betreffende de parkeerdruk onderschrijft het Bestuur de visie van het Bewonersplatform Zuidas, bij schrijven van mevrouw dr F.M.M. Griffioen, voorzitter.

Groen

De Irenebuurtbewoners hebben al dertig jaar toezeggingen gekregen van hun bestuurders en gekozen vertegenwoordigers dat het verlies aan groen gecompenseerd zou worden. De VBP strijdt al meer dan dertig jaar voor groen en compensatie van het vernietigde groen in de leefomgeving: buiten de 14.700 bomen voor Zuidasdok zijn in het gebied tenminste 10.000 bomen gesneuveld of staan op het punt geveld te worden. Binnen Zuidas vindt het vergroenen alleen op papier plaats. In de praktijk is het verticaal en horizontaal steen. De compensatie voor de 275 bomen die geveld zijn voor Stibbe en Akzo zou hier plaats moeten vinden. Voor het nageslacht echte monumentale bomen planten, zoals platanen of kastanjes.

Op de uiterste zuidoostpunt van het Beatrixpark zou het Amaliapark verrijzen, als compensatie voor het verlies aan groen voor de omwonenden van Zuidas. Nu dit groene gebied vervalt, zal deze compensatie binnen Beethoven tweede fase moeten plaatsvinden.

Hoogbouwaspecten

De nieuwbouw van het St Nicolaaslyceum is twee verdiepingen hoger geworden dan voorgespiegeld, op het dak zijn daarenboven allerhande bouwsels verrezen. Daarvoor zijn in het verleden excuses aangeboden aan de bewoners van de Princesseflat, maar afgebroken werden ze niet. Volgens Alex Brenninkmeijer, voormalig landelijk Ombudsman en onderzoeker van de bestuurlijke cultuur in Amsterdam, zijn excuses zonder compensatie holle frasen. Het bestuur van de VBP onderschrijft de zienswijze van de heer Den Blanken. Het bestuur is tegen verdere bebouwing van het Beatrixpark, maar als er al gebouwd gaat worden, zou de compensatie voor deze verticale uitwassen nu en hier, in dit bestemmingsplan, moeten plaatsvinden, in een geringere bouwhoogte. Helaas gebeurt het omgekeerde, de maximale hoogte van 25-30 meter is vermeerderd tot 32 meter, en mag wegens vigerende bepalingen nog overschreden worden.

Bezinning

Voor bezonning van woningen bestaan geen wettelijke normen. Dat neemt echter niet weg dat in het kader van een bestemmingsplan een afweging dient plaats te vinden van alle bij het gebruik van de gronden betrokken belangen, waaronder het belang van omwonenden bij een aanvaardbaar woon- en leefklimaat, en waarvan de bezonning deel uitmaakt. Blijkens de zeer beperkte bezonningsstudie van het voorliggende bestemmingsplan heeft de raad de bezonnings situatie aan de noordzijde niet getoetst aan de lichte TNO norm, die minimaal twee uur zon per dag in de periode 19 februari tot en met 21 oktober voorschrijft, dagen wanneer de zon op z'n laagst staat.

De Irenebuurt is laagstedelijk gebied. Het bestuur onderschrijft de zienswijze van de heer Den Blanken. Het bestuur van de VBP heeft tussen 4 april 2016 en november 2016 in het noordzone overleg met Zuidas herhaaldelijk gevraagd naar de bezonningsnormen van de gemeente Amsterdam en naar degelijke bezonningsstudies voor de toetsdata 19 februari / 21 oktober, en waarin woonhuizen die in woonkwaliteit geschaad worden, duidelijk getoond en benoemd worden. Naar aanleiding van zo'n studie zal het ontwerp bestemmingsplan eventueel aangepast moeten worden.

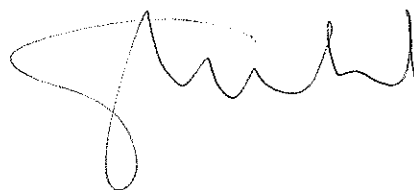
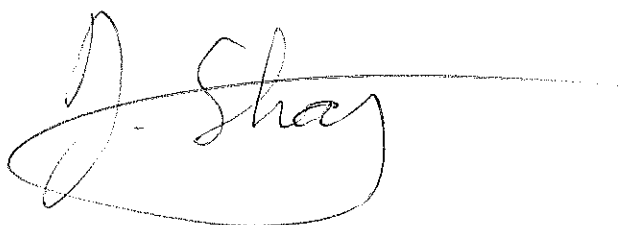
Het bestuur van de Vereniging Beethovenstraat- Parnassusweg bepleit intrekking van het huidige ontwerp en een beter onderbouwd en robuuster ontwerp voor ons geliefde Beatrixpark.

Met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg,

Jacqueline Shaya

Gery Mazeland



VBP
H. Bosmanstr 53
1077 XG Amsterdam

antwoord

15 AUG. 2017

Gemeenteraad Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzamenheid
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

betr. Beethoven tweede fase

via Merel Brinkman.

Fietsersbond Amsterdam
WG-plein 84
1054 RC Amsterdam
T: 0206128445
E: amsterdam@fietsersbond.nl



ontwingsz
15 AUG. 2017

Datum: 13 augustus 2017

Aan Gemeente Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Betreft: Inspraak op Ontwerp
Bestemmingsplan Beethoven,
Tweede fase

Geachte heer/mevrouw,

Het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase ligt momenteel ter visie. Wij danken u voor de mogelijkheid om een inspraakreactie te geven; wij maken daar graag gebruik van.

Wij willen in deze reactie ingaan op drie onderwerpen, die in het bestemmingsplan worden aangevoerd:

- De doorgaande oost-west fietsroutes
- Fietsparkeren
- Autoparkeernorm

Doorgaande oost-west routes

In het bestemmingsplan staan drie oost-west routes aangegeven: de noordelijke route, de zuidelijke en de middenroute. De middenroute is echter ongewis en zou heroverwogen moeten worden. Deze route is dan ook niet op kaartmateriaal te vinden, terwijl dat wel het geval is met de noordelijke en zuidelijke route. Wij maken hier bezwaar tegen. Hoe kun je een route heroverwegen als hij niet in het bestemmingsplan staat?

Alvorens in te gaan op de deze drie routes, willen we opmerken dat in het Ontwerpbestemmingsplan uitgebreide studies vermeld worden naar het huidige en toekomstige autoverkeer in de Zuidas, maar niet naar het fietsverkeer. Ons inziens is dat een groot gemis, omdat een goed onderzoek aan zou kunnen tonen waar fietsers vandaan komen en waar ze naartoe gaan. Dat zou een noodzakelijke basis zijn om weloverwogen keuzes te maken voor de fietsroutes door en langs dit gebied. Het is relevant hierbij vermelden dat de routing voor fietsers en voetgangers in het oostelijk deel van het Beatrixpark zoals aangegeven in de tekeningen bij het ontwerp Bestemmingsplan op geen enkele wijze zijn bediscussieerd, en dus nog grote veranderingen kunnen ondergaan.

De middenroute is tot stand gekomen door twee moties die in de gemeenteraad zijn aangenomen. De motie van Drooge, nr. 84 van 22 januari, 2014, geeft aan dat de middenroute moet blijven liggen totdat het Hoofdnet Fiets aan de zuidkant van het Beatrixpark is gerealiseerd. Als dat het geval is moet de middenroute worden heroverwogen. Het is dus zeker niet het geval dat de route automatisch verdwijnt als het hoofdnet fiets aan de zuidkant van het Beatrixpark is gerealiseerd. Wij zouden hieraan toe willen voegen dat de middenroute door de Fietsersbond en door bewoners van het gebied rond de Zuidas bevochten is nadat de doorgaande route onder de tunnel plots werd versperd door de bouw van het kantoor van Stibbe. Tenslotte is het belangrijk te vermelden dat grote infrastructurele werkzaamheden de komende jaren gepland zijn in de directe omgeving van Beethoven zoals de nieuwbouw van het WTC en het Zuidasdok die zeer grote belemmeringen met zich mee

zullen brengen voor het fietsverkeer: deze komende jaren zijn allerm minst de juiste tijd voor de afbraak van bestaande fietsvoorzieningen die toch al onder enorme druk zullen komen te staan.

Het hoofdnet fiets aan de zuidkant van het Beatrixpark kan alleen worden gerealiseerd als de oversteek over de Beethovenstraat veilig is. Dat kan door een tunnel, een brug of door stoplichten. Op dit moment wordt gedacht aan een fietsbrug die aansluit op het zgn. dakpad, dat in de visie van het Zuidasdok staat opgenomen en een doorgaande verbinding vormt met Amsterdam west. Het is momenteel allerm minst zeker dat dat dakpad er komt. De Fietsersbond heeft in een zienswijze over de visie Zuidas aangegeven dat het dakpad voor haar geen prioriteit heeft. Een viaduct over de Amstelveense weg is urgenter. Het alternatief van stoplichten voor de oversteek over de Beethovenstraat is gezien het doorgaande autoverkeer niet gewenst en een tunnel is er al, aansluitend op de middenroute.

De Fietsersbond vindt het uiterst ongewenst als er een oversteek zou komen vanaf de zuidelijke route over de Beethovenstraat zonder brug, tunnel of stoplichten. De oversteek aansluitend bij de noordelijke route is nu ook zo vorm gegeven en is onveilig.

Er wordt niet gesproken in het ontwerp Bestemmingsplan over de tijdelijk situatie tijdens de bouw. Zoals gezegd is het vooruitzicht door nabije werkzaamheden de komende jaren zeer zorgelijk voor het fietsverkeer. De planning van de uitvoering van Beethoven zou hiermee sterk rekening moeten houden zodat de fietsroutes en met name middenroute zo kort mogelijk buiten bedrijf gesteld zouden hoeven te worden. Wij zien in de planning zoals wij die tot nu toe begrijpen niet dat dit een hoge prioriteit wordt gegeven. Dit is wel degelijk mogelijk zoals bij de werkzaamheden rond de Parnassusweg is gebleken.

Wij verzoeken om de tekst in het bestemmingsplan zo aan te passen dat:

- De motie Drooge, et al. juist wordt geciteerd
- De middenroute meer gewicht wordt meegegeven
- Op kaarten in het bestemmingsplan de middenroute duidelijk wordt weergegeven

Wij dringen er op aan de fietsroutes tijdens de werkzaamheden zo veel mogelijk te ontzien en ze zo kort mogelijk buiten bedrijf te stellen.

Fietsparkeren

Parkeren van je fiets in het bebouwde gebied kan volgens het bestemmingsplan alleen inpandig, behalve in de buurt van het convent. Echter, in het bestemmingsplan is niet aangegeven hoe fietsers in het gebied kunnen rijden en waar inpandige fietsparkeergarages moeten komen. Als afstanden naar een ingang van een garage te groot worden, zullen bezoekers, maar ook bewoners, hun fiets zeker op straat parkeren als ze kort hun fiets ergens willen laten.

Wij pleiten ervoor om in het bestemmingsplan op te nemen:

- uitgangspunten voor afstanden hoe ver iemand moet lopen alvorens een ingang voor een fietsstalling te kunnen vinden;
- om bovengronds kortparkeren mogelijk te maken;
- de routes in het gebied zelf die fietsers kunnen gebruiken.

Autoparkeernorm

Als autoparkeernorm wordt in het bestemmingsplan 1 auto per woning (gemiddeld 100 m²) genoemd. Amsterdam groeit snel en het aantal auto's neemt daarmee toe. Dat gegeven en de wens om Amsterdam bereikbaar te houden, leidt tot de vraag of deze autoparkeernorm nog wel van deze tijd is. Vooral in een wijk die op een steenworp afstand gelegen is van een van de toekomstig beste OV knooppunten van Nederland, is deze norm nu al verouderd. Als Fietsersbond maken wij ons zorgen over het toenemend autoverkeer, omdat daarmee de fiets minder ruimte dreigt te krijgen en de veiligheid van de kwetsbare fietser af kan nemen.

Wij pleiten voor een lagere autoparkeernorm en zouden een parkeernorm van 0,5 per woning toejuichen. Ook zou het goedkoop kunnen krijgen van een vergunning voor een tweede auto niet mogelijk moeten worden gemaakt.

Wij hopen dat u onze inspraakreactie serieus mee zult nemen in het uiteindelijke versie en we staan klaar om vragen uwerzijds te beantwoorden.

Hoogachtend



Dick de Jongh
Florrie de Pater
Namens de Fietsersbond Amsterdam

antwoord:
15 AUG. 2017

Gemeente Amsterdam
Aan de Directie Ruimte en Duurzaamheid

via Mireel Beinkman



AANTEKENEN

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

Ook per koerier: Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

uw ref.	tel direct (seccr.) +31 20 55 06 666
onze ref. 57800/LFE	fax direct +31 20 55 06 777
datum 15 augustus 2017	e-mail Lieke.Feenstra@kvdl.com

inzake: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Beethoven, tweede fase'

Geachte raad,

1. Inleiding

1.1. Als raadvrouw en gemachtigde van Union Investment Real Estate GmbH, UIR Beethovenstraat GmbH & Co. KG en UIR Prinses Irenestraat GmbH & Co. KG bericht ik u als volgt. Via deze brief geven Union Investment Real Estate GmbH (Valentinskamp 70 / Emporio 20355 Hamburg, Duitsland), UIR Beethovenstraat GmbH & Co. KG (Valentinskamp 70 / Emporio 20355 Hamburg, Duitsland) en UIR Prinses Irenestraat GmbH & Co. KG (Valentinskamp 70 / Emporio 20355 Hamburg, Duitsland) (indien gezamenlijk hierna: "Union") een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'Beethoven, tweede fase' (hierna: "ontwerpbestemmingsplan"). Het ontwerpbestemmingsplan is met ingang van 5 juli 2017 gedurende een termijn van zes weken ter inzage gelegd. In deze periode is het mogelijk een zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan te geven.¹ Hierbij,

¹ Stcrt. 2017, 37925.

en derhalve tijdig, geeft Union een zienswijze.

- 1.2. UIR Beethovenstraat GmbH & Co. KG is eigenaar van het kantoorpand van AkzoNobel Center (hierna: “AkzoNobel”), gelegen aan de Christian Neefestraat 2 en 74 parkeerplaatsen in de daaronder gelegen parkeergarage. UIR Prinses Irenestraat GmbH & Co. KG is eigenaar van het kantoorpand van Stibbe, gelegen aan het Beethovenplein 10 en 60 parkeerplaatsen in de daaronder gelegen parkeergarage. De 134 parkeerplaatsen worden verhuurd aan Stibbe en AkzoNobel. Het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan is direct naast de voornoemde kantoorpanden en parkeergarage gelegen.
- 1.3. Deze zienswijze is als volgt opgebouwd. In paragraaf 2 gaat Union in op de onduidelijkheid die bestaat over de begrenzing van het plangebied. In paragraaf 3 zet Union haar zorg uiteen dat het ontwerpbestemmingsplan een aantasting van de bestaande parkeersituatie voor Akzo en Stibbe vormt. In paragraaf 4 gaat Union in op de gevolgen van de werkzaamheden in het kader van het bestemmingsplan Beethoven, tweede fase voor de bereikbaarheid van de parkeergarage en de (veiligheids)situatie binnen in de parkeergarage. In paragraaf 5 uit Union haar bezwaren tegen de komst van twee (woon)torens die het zicht vanuit de kantoorgebouwen van Stibbe en Akzo op het Beatrixpark blokkeren. Deze zienswijze wordt afgesloten met een conclusie in paragraaf 6.

2. Begrenzing plangebied

- 2.1. Union meent dat onduidelijkheid bestaat over de precieze begrenzing van het plangebied. Op p. 11 van de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan ‘Beethoven, tweede fase’ (hierna: “voorontwerpbestemmingsplan”) staat vermeld dat het voorontwerpbestemmingsplan voor een “beperkt oppervlakte” aan de westzijde ter hoogte van kavel 2 het bestemmingsplangebied van het bestemmingsplan ‘Beethoven, eerste fase’ “vervangt”.
- 2.2. Het is Union niet duidelijk welke beperkte oppervlakte van het bestemmingsplan Beethoven, eerste fase wordt vervangen door het ontwerpbestemmingsplan. Uit de Nota van Beantwoording reacties voorontwerpbestemmingsplan Beethoven, tweede fase (hierna: “Nota van Beantwoording”, bijlage 24 bij de toelichting) blijkt dat die beperkte oppervlakte in ieder geval geen betrekking heeft op de parkeerbak van de ondergrondse parkeergarage:

“De plangrens van het bestemmingsplan Beethoven, tweede fase overlapt het plangebied van het bestemmingsplan Beethoven, eerste fase deels. Bij het bepalen van de bestemmingsplangrens is aansluiting

gezocht bij de bestaande bebouwing van de parkeergarage van de eerste fase. De thans bestaande parkeerbak van de ondergrondse parkeergarage blijft derhalve geheel in het bestemmingsplangebied van de eerste fase liggen.” (p. 14, onder 1) (onderstreping auteur)

- 2.3. Het is Union niet duidelijk hoe deze uitleg zich verhoudt tot hetgeen in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan (p. 15) over de overlap tussen beide bestemmingsplannen wordt opgemerkt:

“Ten behoeve van het gebruik van de parkeergarage van de eerste fase, is met de bestemmingsplangrens van voorliggend bestemmingsplan, aansluiting gezocht bij de ligging van de reeds gerealiseerde parkeergarage. Het onderliggend bestemmingsplan vervangt hiermee voor een beperkt oppervlakte aan de westzijde ter hoogte van kavel 2 het bestemmingsplangebied van het bestemmingsplan Beethoven, eerste fase. Dit betreft gronden met de bestemming 'Verkeer'.” (onderstreping auteur)

Deze passage is nagenoeg identiek aan de hiervoor omschreven passage uit de toelichting bij het voorontwerpbestemmingsplan (zie randnummer 2.1).

- 2.4. Het is Union niet duidelijk wat de precieze begrenzing van het ontwerpbestemmingsplan is en of het bestemmingsplan 'Beethoven, eerste fase' inderdaad van toepassing blijft op de gehele thans aanwezige ondergrondse parkeergarage. Bovendien is onduidelijk om welk deel van het plangebied het hier nu gaat. Zo bevatten de regels, de toelichting en de plankkaart bij het ontwerpbestemmingsplan geen uitleg over wat kavel 2 precies is en waar dat exact gesitueerd is. Union meent dat de precieze begrenzing van het plangebied duidelijk uit het vast te stellen het bestemmingsplan dient te volgen.

3. Parkeersituatie

- 3.1. Bij Union bestaat de vrees dat de bestaande parkeersituatie voor AkzoNobel en Stibbe door de ontwikkelingen waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet, zal worden aangetast. Union licht dit hieronder nader toe.

Parkeergarage(s) en in- en uitrit(ten)

- 3.2. Het ontwerpbestemmingsplan biedt geen duidelijkheid over de vraag hoe de te realiseren parkeervoorzieningen ten behoeve van de twee (woon)torens precies worden vormgegeven. Zo laat het ontwerpbestemmingsplan in het ongewisse of die parkeervoorzieningen in een separate ondergrondse parkeergarage zullen worden

gerealiseerd dan wel dat de bestaande parkeergarage die door AkzoNobel, Stibbe – en het Sint Nicolaas Lyceum wat betreft parkeerplekken van Dura Vermeer – wordt gebruikt, zal worden uitgebreid, in die zin dat de nieuwe parkeergarage daarop wordt aangesloten. In de toelichting wordt herhaaldelijk gesproken over zowel ‘parkeergarage’ als ‘parkeergarages’. Union wijst hier op de volgende passages uit de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Zo staat op p. 39:

“In het plangebied wordt het bestemmingsverkeer direct afgeleid naar een ondergrondse parkeergarage van circa 690 plaatsen. Op termijn (bij realisatie van het Zuidasdok) wordt een tweede ontsluiting van het gebied (en in-/uitrit tot de parkeergarage) aan de zuidzijde van het plangebied gerealiseerd.” (onderstreping auteur)

En op p. 41-42:

“Ontsluiting plangebied en parkeren

“De ontsluiting volgt de in het bestemmingsplan eerste fase ingezette wegenstructuur. Een ventweg 'lange inritconstructie' parallel aan de Beethovenstraat en een zuidelijke ontsluiting via de Christian Neefestraat, waaraan de parkeergarage(s) gelegen zijn. Taxi's en zwaar verkeer kunnen gebruik maken van deze inrit en straat. De Prinses Irenestraat - zover gelegen binnen de grenzen van onderhavig bestemmingsplan - heeft een autoluw karakter en mag slechts incidenteel gebruikt worden ten behoeve van het laden en lossen (uitsluitend voor kapel en convict en vanaf de Beethovenstraat), nooddiensten, verhuiswagens ten behoeve van kavel 2 (slechts na ontheffing van het stadsdeel) en onderhoudsvoertuigen.

Bij de bouw van de parkeergarage van de eerste fase is al (constructief) rekening gehouden met de toekomstige aansluiting van de parkeerbak(ken) van de tweede fase. Thans wordt onderzocht of de parkeergarages van beide fases ontsloten kunnen worden op de bestaande inrit van de eerste fase. De uitstraling van het gebied, met name de mogelijkheid om groen te realiseren, krijgt een positieve impuls indien een tweede inrit achterwege kan blijven. De navolgende uitgangspunten hebben zowel betrekking op de reeds bestaande inrit als de situatie dat voor de tweede fase een eigen inrit dient te worden gerealiseerd.

De parkeergarage heeft voor een groot gedeelte een extra doorrijhoogte (3 meter), waardoor deze niet alleen voor parkeren gebruikt kan worden maar ook voor laden en lossen. Alle gebouwen hebben een laad- en loszone in de garage waar de dagelijkse bezorgingen afgeleverd kunnen worden. Hierdoor worden de verkeersbewegingen op maaiveld beperkt. Voor het zware/grotere verkeer (bussen en vrachtwagens), die incidenteel nodig zijn, wordt het mogelijk gemaakt om langs de lange inritconstructie en de Christian Neefestraat te laden en lossen (behoeft voor de tweede fase nader ontwerp op basis van gebouwconfiguratie). De parkeergarage voorziet ook in het parkeren van de bezoekers. Er worden geen parkeerplekken voor auto's in de openbare ruimte opgenomen. [...]” (onderstreping auteur)

En op p. 47-48:

“Bereikbaarheid

De Christian Neefestraat is de ontsluitingsweg voor autoverkeer. Deze weg wordt als een (maximaal) 30km/u weg ingericht na realisatie van de tweede fase. Aan deze weg liggen ook de entree(s) van de parkeergarage(s) welke een extra doorrijhoogte hebben voor klein vrachtverkeer. De eenrichtingsinrit parallel aan de Beethovenstraat (ventweg) voorziet in het voorrijden (taxi's) en het incidenteel laden en lossen van zwaarder vrachtverkeer.” (onderstreping auteur)

En op p. 69:

“Parkeerbalans Beethoven

[...] In het Uitvoeringsbesluit is uitgegaan van één parkeergarage voor zowel de eerste als de tweede fase. Met onderliggend bestemmingsplan wordt de mogelijkheid opengehouden om de parkeergarage van de tweede fase (deels) aan te sluiten op de parkeergarage van de eerste fase, en gebruik te maken van de reeds bestaande in- en uitrit. Hier is bij het ontwerp van de parkeergarage van de eerste fase ook rekening mee gehouden.” (onderstreping auteur)

- 3.3. Uit deze passages blijkt eveneens dat nog onduidelijk is of de in- en uitrit van de bestaande parkeergarage ook als toegang zal gaan fungeren tot de nog te realiseren parkeergarage. Union wijst erop dat de keuze voor één gemeenschappelijke in- en uitrit tot gevolg zal hebben dat de toegangsinstallatie van de bestaande in- en uitrit zal moeten worden aangepast, hetgeen hoge kosten met zich brengt.
- 3.4. Nu geen duidelijkheid bestaat over de in- en uitrit van de te realiseren parkeergarage is ook onzeker wat de financiële consequenties van het ontwerpbestemmingsplan op dit punt zullen zijn. Union is van mening dat dit aspect verduidelijkt dient te worden.

Gebruik parkeerplaatsen

- 3.5. Voorts is bij het onherroepelijke bestemmingsplan ‘Beethoven, eerste fase’ bepaald dat de parkeergarage onder de kantoorpanden van Stibbe en AkzoNobel (voor een deel) openbaar toegankelijk moeten zijn.² Parkeerplaatsen die in eigendom zijn van Union en die zij verhuurt aan Stibbe en AkzoNobel, zijn aangewezen als openbaar toegankelijk. Op dit moment bestaat de mogelijkheid dat de RAI in weekenden parkeerplaatsen huurt om die ter beschikking te stellen aan bezoekers.
- 3.6. Ook de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan (p. 69) bepaalt dat de thans aanwezige parkeergarage onder de kantoorpanden van Stibbe en AkzoNobel en de nieuw te realiseren parkeergarage moeten worden opgevat als een publiek domein:

² Zie hoofdstuk 6.1.4 van de toelichting bij het bestemmingsplan Beethoven, eerste fase.

“In het Uitvoeringsbesluit wordt voor het gehele gebied Beethoven (dat wil zeggen met inbegrip van Beethoven, eerste fase) voorzien in gezamenlijke parkeervoorzieningen. Door deze combinatie/dubbel gebruik kan efficiëntie, een hoger niveau van beheer, service en veiligheid ontstaan. De garages moeten door de aanwezigheid van verschillend publiek, maar ook vanwege het feit dat de functies in de garage entrees krijgen, worden opgevat als een publiek domein.”

Op p. 42 van de toelichting staat verder vermeld dat de parkeergarage ook voorziet “in het parkeren van de bezoekers”.

- 3.7. Gelet op het bovenstaande vreest Union ervoor dat met het ontwerpbestemmingsplan de parkeerdruk in de parkeergarage substantieel toeneemt waardoor zij de met haar huurders gemaakte afspraken niet kan nakomen. Union zou graag zien dat de bestaande parkeersituatie in stand blijft, in die zin dat de mate waarin en de wijze waarop haar huurders nu gebruik kunnen maken van de parkeergarage, onaangetast blijft. Hierbij is van belang dat de huurders de parkeerplekken 24/7 gebruiken. De parkeergarage is ook niet geschikt voor publiek gebruik. Zij verzoekt u dan ook dit in het vast te stellen bestemmingsplan vast te leggen.

Parkeernorm

- 3.8. De vrees dat de ontwikkeling van ‘Beethoven, tweede fase’ ertoe zal leiden dat Union niet langer in staat zal zijn voldoende bruikbare parkeerplaatsen ter beschikking te stellen aan Akzo en Stibbe is daarnaast gelegen in de omstandigheid dat het ontwerpbestemmingsplan geen minimumparkeernorm bevat voor de functie ‘wonen’.
- 3.9. Artikel 13, sub c, onder 3, van de planregels schrijft voor dat voor wonen een maximum parkeernorm van 1 parkeerplaats per woning. In tegenstelling tot de functies ‘culturele voorzieningen, galleries, consumentverzorgende dienstverlening maatschappelijke dienstverlening, zakelijke dienstverlening, detailhandel, horeca III, horeca IV’ en voor bezoekers van woningen wordt voor de functie ‘wonen’ zelf geen minimumparkeernorm gegeven. In de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan wordt hierover het volgende gezegd (p. 35-36):

“Zuidas, met uitzondering van het deelgebied Kop Zuidas, wordt aangemerkt als A-locatie. A-locaties kenmerken zich door een zeer goede bereikbaarheid per openbaarvervoer. Gebieden die dicht bij een intercitystation zijn gelegen worden als A-locatie aangemerkt. In deze gebieden schrijft de gemeente voor woningen alleen een maximumparkeernorm voor, geen minimumnorm.

De belangrijkste uitgangspunten voor nieuwe bestemmingsplannen met betrekking tot nieuwbouw op A-locaties zijn:

- voor kantoren geldt een parkeernorm van maximaal 1 parkeerplaats per 250 m² brutovloeroppervlakte.
- bij het vaststellen van parkeernormen voor voorzieningen vormen de actuele kencijfers van de CROW het uitgangspunt, gecombineerd met actuele Amsterdamse gegevens over de verkeersgeneratie van specifieke functies op de betreffende locatie. Kortom voor voorzieningen is maatwerk vereist.
- voor woningen geldt een parkeernorm van maximaal 1 parkeerplaats per woning, ongeacht de grootte.
- voor bezoekers van woningen geldt een parkeernorm van 0,1 parkeerplaats per woning, ongeacht de grootte.

De parkeernormen zoals opgenomen in voorliggend bestemmingsplan zijn in overeenstemming met de Nota Parkeernormen Auto. In hoofdstuk 7 wordt verder op het beleid ten aanzien van parkeren voor het plangebied ingegaan.”

- 3.10. In het belang van een goede ruimtelijke ordening moet bij het vaststellen van een bestemmingsplan waarbij een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, onder meer worden gekeken naar de parkeerbehoefte en hoe daarin wordt voorzien (vgl. ABRvS 12 februari 2014, ECLI:NL:RVS:2014:410, r.o. 4.6).
- 3.11. Union meent dat in het ontwerpbestemmingsplan onvoldoende is gemotiveerd wat de parkeerbehoefte in het plangebied is en waarom het ontbreken van een minimum parknorm voor woningen ruimtelijk aanvaardbaar zou zijn. Het ontwerpbestemmingsplan maakt de komst van twee (woon)torens van aanzienlijke omvang mogelijk, namelijk 13.500 tot 15.000 vierkante meter en 24.500 tot 27.000 vierkante meter brutovloeroppervlak (zie de artikelen 8 en 9 van de planregels). De enkele omstandigheid dat die torens dicht bij een intercitystation zijn gelegen is onvoldoende voor de aanname dat toekomstige bewoners geen auto zullen hebben en dat er zodoende geen parkeerbehoefte zou bestaan. Die aanname wordt ook niet gestaafd door onderzoek. Union wijst erop dat door het ontbreken van een minimumparkeernorm voor woningen zeker niet is uitgesloten dat er onvoldoende parkeergelegenheid zal zijn en dat bewoners gebruik zullen gaan maken van de parkeerplaatsen die Union in eigendom heeft en die zij verhuurt aan AkzoNobel en Stibbe. Union is van mening dat een goede ruimtelijke onderbouwing van het vast te stellen bestemmingsplan vereist dat zorgvuldig onderzoek wordt gedaan naar de parkeerbehoefte die door de te realiseren ontwikkeling ontstaat en dat voor de functie ‘wonen’ een minimumparkeernorm wordt opgenomen die recht doet aan de daadwerkelijke parkeerbehoefte.

4. Bereikbaarheid en veiligheid

- 4.1. In de huidige situatie loopt de aanrijdroute naar de parkeergarage onder de kantoorpanden van Stibbe en AkzoNobel via de Christiaan Neefestraat:



- 4.2. Bij Union bestaat de vrees dat het ontwerpbestemmingsplan en de werkzaamheden die in verband met de uitvoering van het vast te stellen bestemmingsplan Beethoven, tweede fase zullen worden verricht, nadelige gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de parkeergarage onder de kantoorpanden van AkzoNobel en Stibbe en de (veiligheids)situatie binnen in die garage. Union licht dit nader toe.
- 4.3. Naar Union heeft begrepen, zal de Christiaan Neefestraat tevens de aanrijdroute worden voor het bouwverkeer voor de realisering van Beethoven, tweede fase en Zuidasdok. Dit kan leiden tot gevaarlijke situaties rondom en in de parkeergarage, waaronder de parkeerplaatsen die Union aan Stibbe en AkzoNobel verhuurt. De aanwezigheid van bouwverkeer in en rondom de inrit naar de parkeergarage vergroot niet alleen de kans op ongevallen, maar belemmert ook de toegang tot de parkeerplaatsen.
- 4.4. In dit kader is ook van belang dat door de werkzaamheden voor de uitvoering van Zuidasdok al sprake is van een toename van het bouwverkeer in het gebied. Een deel van het plangebied heeft ook de gebiedsaanduiding 'wetgevingzone - tracé wet' (zie plankaart).

Op basis van deze aanduiding is dit gebied bestemd als werkterrein voor de realisering van Zuidasdok (zie ook p. 129 van de toelichting). Het voorgaande brengt met zich dat de veiligheidssituatie in en rondom de inrit van de parkeergarage reeds onder druk staat, hetgeen zal verergeren door het gebruik van de garage door het bouwverkeer in verband met de realisering van de twee (woon)torens.

- 4.5. De vrees dat met het ontwerpbestemmingsplan de bereikbaarheid van de parkeergarage onder de kantoorpanden van Stibbe en AkzoNobel wordt bemoeilijkt, wordt verder vergroot door de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Zo staat op p. 42 van de toelichting vermeld dat zwaar en groter verkeer zoals bussen en vrachtwagens, de mogelijkheid krijgen om in de Christian Neefestraat te laden en lossen, hetgeen voor de ontwikkeling van Beethoven, tweede fase nader ontwerp behoeft op basis van gebouwconfiguratie. Wat dit nadere ontwerp inhoudt, blijkt niet uit de toelichting.
- 4.6. Volgens Union dient overlast in het kader van de realisering van het bestemmingsplan Beethoven, tweede fase zo veel mogelijk te worden voorkomen. Dit is ook de bedoeling van de planwetgever, zo blijkt uit p. 30 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan:
- “Zuidas in uitvoering
- De visie staat in het teken van het voortzetten en versterken van het succes van Zuidas in een periode met veel bouwactiviteiten. Het is onvermijdelijk dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle redenen om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren. Door zorgvuldige gebiedsregie en goede communicatie wordt geborgd dat Zuidas ook tijdens de bouw leefbaar en bereikbaar blijft.”
- 4.7. Union meent dat voor de door haar genoemde bezwaren in het kader van de veiligheid, verschillende oplossingsrichtingen bestaan. Deze zijn ook in een eerder overleg over Zuidasdok met de gemeente Amsterdam besproken. De drukte in en rondom de parkeergarage zal eens te meer toenemen bij de realisering van Beethoven, tweede fase. Union wil hier benadrukken dat zij zich het belang van de veiligheid in en rondom de parkeergarage onverminderd aantrekt en dat zij het overleg hierover graag voortzet om te verzekeren dat ten tijde van de bouwwerkzaamheid een veilige situatie in en rondom de parkeergarage gegarandeerd is.

5. Uitzicht kantoorpanden Stibbe en Akzo

- 5.1. Tot slot wijst Union op het volgende. Op dit moment bestaat er vanuit de kantoorgebouwen van Stibbe en AkzoNobel vrij zicht op het groen van het Beatrixpark. Dit uitzicht is één van de aspecten die deze gebouwen zo aantrekkelijk maken en aansprekend is voor huurders. Het ontwerpbestemmingsplan voorziet in de realisering van twee (woon)torens van 32 en 30 meter hoog, met een brutovloeroppervlak van respectievelijk 15.000 en 27.000 vierkante meter (zie de plankaart en de artikelen 8 en 9 van de planregels). Deze (woon)torens zullen het zicht vanuit de kantoorgebouwen van Stibbe en AkzoNobel in aanzienlijke mate blokkeren. Daar waar vanuit de kantoren nu een weids zicht op het groen van het Beatrixpark is, kijkt men in de toekomst op twee grote gebouwen. Van het groen is dan nagenoeg niets meer zichtbaar. Gezien de derving van het huurgenot van deze gebouwen alsmede de waardevermindering die dit tot gevolg heeft, heeft Union als eigenaar van de twee kantoorpanden bezwaren tegen de komst van de twee (woon)torens op de wijze waarin het ontwerpbestemmingsplan voorziet.

6. Tot slot

- 6.1. In deze reactie heeft Union haar bezwaren tegen het ontwerpbestemmingsplan Beethoven, tweede fase uiteengezet. Union heeft erop gewezen dat de precieze begrenzing van het plangebied onduidelijk is en dat ook onduidelijk is wat hiervan de gevolgen zijn. Verder heeft Union uiteengezet dat het onduidelijk is hoe de te realiseren parkeervoorzieningen ten behoeve van de twee (woon)torens precies worden vormgegeven. Voorts heeft zij haar vrees kenbaar gemaakt dat het ontwerpbestemmingsplan niet uitsluit dat de voor Stibbe en AkzoNobel beschikbare parkeerruimte in de parkeergarage onder de kantoorpanden van Stibbe en AkzoNobel onder druk komt te staan, omdat die beschikbaar worden gesteld voor publiek gebruik, dan wel gebruikt worden door toekomstige bewoners van de (woon)torens. Vervolgens heeft Union uiteengezet dat de bouwwerkzaamheden die ter uitvoering van het bestemmingsplan Beethoven, tweede fase worden verricht, nadelige gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de parkeergarage onder de kantoorpanden van AkzoNobel en Stibbe en de (veiligheids)situatie in en rondom de parkeergarage. Ten slotte heeft Union erop gewezen dat het ontwerpbestemmingsplan leidt tot een groot uitzichtverlies vanuit de kantoorgebouwen van Akzo en Stibbe op het Beatrixpark, hetgeen leidt tot een waardevermindering van de gebouwen.

- 6.2. Union verzoekt u deze zienswijze te betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan Beethoven, tweede fase. Daarnaast verzoekt Union u haar op de hoogte te houden van de planning en uitvoering(swerkzaamheden) met betrekking tot het bestemmingsplan Beethoven, tweede fase en deze met Union af te stemmen. Union is overigens graag bereid deze zienswijze mondeling toe te lichten.

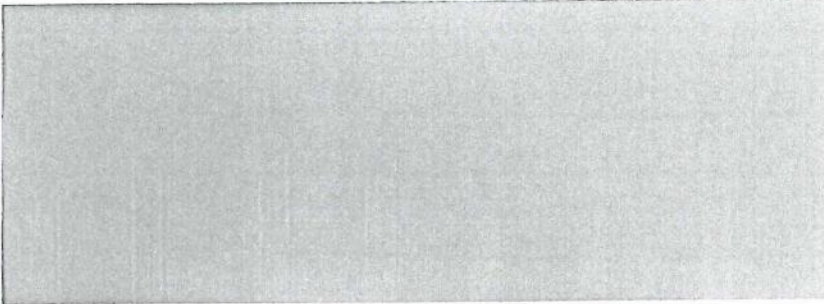
Hoogachtend,



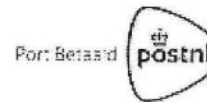
L.W. Feenstra
Advocaat

Postbus 58188, NL-1040 HD Amsterdam

TNT Post
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas



Kennedy van der Laan
Haarlemmerweg 333 , 1051LH AMSTERDAM



G-A-1

Recommandé

NL ~~3SNQUS700001818~~

Gemeenteraad van Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000CT AMSTERDAM

57800/LFE/eba

1 gr.



3SNQUS700001818

P 2202

Amsterdam, 14 augustus 2017.

Aan de gemeenteraad van Amsterdam
p/a directeur Ruimte en Duurzaamheid
1000CT Amsterdam

Ontvangen

Betreft: zienswijze ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase.

Geachte heer, mevrouw,

Van 5 juli 2017 tot en met 15 augustus 2017 ligt het ontwerpbestemmingsplan Beethoven 2 ter inzage voor het indienen van zienswijzen.

Het ontwerpbestemmingsplan verschilt op belangrijke punten veel van het voorontwerp. Sinds maart 2017 is de wetgevingszone op de verbeelding aangepast en is ingekomen informatie toegevoegd.

In 2014 werd fase 2 niet meegenomen in het bestemmingsplan Beethoven 1 vanwege te veel onzekerheden. (NvA fase 1)

Dit is nu niet anders en de vraag is of het niet beter is tijdelijk de vaststelling van BP fase 2 uit te stellen totdat, na de start van het dok, de directeur Zuidasdok de wetgevingszone vrijgeeft. De bouw begint bij de noordingang van de tunnel, binnen 5 jaar zal er meer bekend zijn.

Uitstel betekent ook dat de populierenlaan langs het zuidelijke fietspad ter hoogte van Stibbe voorlopig behouden blijft. Het zijn de enige bomen die na de kap van de 14.000 bomen in het talud, voor bewoners en parkbezoekers geluid en stof kunnen tegenhouden.

Het is aan de gemeenteraad om te bepalen of dit besluit wordt aangehouden (NvA, Vo-fase 2, pag. 13).

Wetgevingszone:

De NvA (Vo-fase 2) blijft ervan uitgaan dat de plannen van Zuidasdok **niet ter discussie staan.**

--dit is **onterecht**: de wetgevingszone bedraagt 4000m², valt over de natte vallei en bedekt $\frac{3}{4}$ van kavel 6/7, wat, behalve de bouw op deze kavel, ook de bouw van de gemeenschappelijke garage onder de kavels 6/7/2 belemmert en daarmee de bouw op kavel 2.

--het deel van de zone over de natte vallei kan geclaimd worden voor gebruik als grindbed of plas/dras zone om vervuild water van de A10 bij de tunnelmond te zuiveren en te lozen. (5 landschapsplan bij vaststelling kapvergunning).

De verbeelding:

Juridische planbeschrijving: 16.1 Algemeen:

“de verbeelding vormt samen met de regels het VOOR BURGERS bindende deel van het bestemmingsplan”

--niet alleen voor de burgers, ook voor de overheid.

Graag “voor burgers” verwijderen of “overheid” toevoegen.

Infrastructuur fase 1:

--hieronder vallen de Chr. Neefestraat met keerlus en garage-ingang, verlengde inrit met laad- en losplaatsen, taxistandplaats uit B2, art. 13 en de huidige fietspaden, planvast tot 2028.

--de infrastructuur fase 1 zou in BP fase 2 worden vastgelegd (WGU@zuid, buurtoverleg, dat is anders dan “continueren” (NvA vo2-p.16-2c).

Op 22-3-2013 deelde Van Poelgeest de 2^e Kamer mee dat uitgegaan wordt van een eindoplevering van het dok in 2028. De doorlooptijd van een BP is 10 jaar.

--het antwoord “de exacte ligging van de fietspaden en waterpartijen WORDT NIET GEREGELD en dus ook niet opgenomen op de verbeelding” voldoet niet.

De waterpartij en de huidige paden zijn met vergunning geregeld, soms zelfs bij motie.

Op grond van artikel 17.2 vallen zij onder bestaand gebruik.

--Het vastleggen van de infrastructuur fase 1 in BP 2 zal de verbeelding verduidelijken.

De ingang van het park:

--De brug in de PI-straat markeert de entree van het park:

“het fiets- en voetpad gaat over een parkbrug, die voorzien is van een lichte bolling in het brugdek. Hierdoor wordt de ervaring van “ergens naar toe gaan” benadrukt. De brug markeert de entree”. (Inrichtingsplan Beatrixpark p.13, 2013, cocreatie vastgesteld door de raad in 2014).

“De ligging van de brug vormt de schakel tussen het stedelijk karakter van de Zuidas en het natuurlijke karakter van het Beatrixpark” (inrichtingsplan pag.16).

--Alleen Beethoven fase 2 is tijdelijk ingericht (Inrichtingsplan, p.5), ten oosten hiervan is het ontwerp definitief, dit in tegenstelling tot de NvA, (vo-fase 2, p.7).

--Thv de toekomstige brug in het UB (pag. 29) begint de groene kleur, de ingang tot het park, de wit gekleurde Irenestraat loopt van de brug naar de Beethovenstraat.

De brug is bij de uitvoering gedeeltelijk in het monumentale deel van het park komen te liggen, daardoor ligt ook het fietspad gedeeltelijk in het monument.

De westelijke grens van het monument ligt op het punt waar het water achter de Prinsesseflat een rechte hoek naar het noorden maakt, waarna het plantsoen van de Prinsesseflat begint. (plankaart PI-buurt 2006).

--de bermen van het huidige fietspad kunnen hierdoor niet tot het park of groen voor rood gerekend worden. (NvA vo-fase 2, p.7-III-1).

Waterberging:

--De TAC heeft een adviesrol voor het gebied rond het convict en de kapel (TAC-advies 8-2-2017).

--In 2013 stemde de TAC in met de bouw van de brug in het monumentale deel van het park en "gaat nu uit van dezelfde hoeveelheid oppervlaktewater. Oppervlaktewater als maatregel voor verstedelijking elders geldt niet als inpasbaar, een verdere uitbreiding is dan ook niet wenselijk".

--tekst waterberging Beethoven kavel 1 SNL:

"bekeken in de grotere context van geheel Beethoven...

in de zuidas is de wateropgave van elk deelgebied in kaart gebracht en vervolgens verdeeld over de flanken. Dit betekent dat Beethoven een zwaardere wateropgave heeft dan strikt noodzakelijk...Het UB Beethoven voorziet in voldoende oppervlaktewater (zowel met als zonder de aanleg van de Prinses Irenegracht). Ook de aanleg van het dok is niet bepalend voor het functioneren van het watersysteem in Beethoven..." (WO1/1191 2009, bouwvergunning SNL, p.5).

--tekst waterberging kavel 3/5: Stibbe, Akzo, garage (fase 1 en gedeeltelijk fase 2) Akzo:

"Bij de ontwikkeling van Beethoven 1 blijft het wateroppervlak gelijk aan de huidige situatie. De toename van de verharding wordt gecompenseerd met het grootste deel van het door het stadsdeel Zuid ter beschikking gestelde water bij de Schinkeleilanden".

--Uitgaande dat volgens het UB en TAC voldoende water gerealiseerd is met de waterpartij naast de Kapel en het TAC-advies dat "verdere uitbreiding van oppervlaktewater niet wenselijk is":

--zal de zin NvA (vo-fase 2, p.9) moeten komen te vervallen, kan de huidige waterpartij als definitief worden gezien en op de verbeelding worden ingetekend.

Zichtlijn:

NvA vo-fase 2, p. 15-d: "Het gebruik van de laatst vastgestelde, controleerbare, Grootschalige BasisKaart, **NIET** bijgewerkte GBK voor het bestemmingsplan B2", waarop AKZO en Stibbe ontbreken heeft wel een consequentie:

--door het schuiven met de kavels en/of de gebouwen uit fase 1 is het onduidelijk of de enig overgebleven zichtlijn vice versa park/Strawinskylaan/Zuidas verdwijnt door de huidige plaatsing en toegenomen hoogte van kavel 2.

--Deze **zichtlijnrandvoorwaarde moet gecontroleerd worden en worden gehandhaafd door eventueel de ligging van kavel 2 aan te passen als de footprint bekend is.**

Bouwhoogte:

--Maximaal 30 meter ten opzichte van het maaiveld betekent 32+NAP meter voor kavel 2.

-- "In voorliggend bestemmingsplan wordt de toename van 2 meter, die Art.14 toestaat niet **RECHTSTREEKS** mogelijk gemaakt", maar is dus mogelijk (NvA vo-fase 2, p.11-4).

--In de bouwregels moet opgenomen worden dat de **bouwhoogte vaststaand 32 meter is met inbegrip van ondergeschikte bouwonderdelen zoals schoorstenen en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen (Art. 2.2, p.124), die vanuit het park niet te zien zijn.**

Luchtkwaliteit:

--Ook al past het project Beethoven 2 in het voor Zuidas geldende NSL project, onderzocht moet worden of de luchtkwaliteit bij de tunnelmonden binnen de norm blijft.

--Beethoven 2 is een bestemmingsplan voor stedelijk wonen, waar een "aantal personen rechtens ter plaatse mag verblijven", maar deels ook voor een park met een groot "aantal verblijvende personen" naast de noordelijke tunnelmond. (Toelichting, p. 70).

--Van Poelgeest (concept RO-verslag 21-3-2007): "het grote probleem zit bij de in- en uitgangen van de tunnels in verband met de geluidsnormen en fijnstofproblemen, dit is een probleem voor Rijkswaterstaat".

--Van Poelgeest 27-2-2014, reactie op Ambitiedocument Zuidasdok vraagt: "nadrukkelijke aandacht voor de doelstelling "kwaliteit in iedere fase". De commissie ziet graag een nadere invulling van dit nog abstracte begrip vanuit het beperken van hinder voor het gebied. De commissie verzoekt de projectorganisatie Zuidasdok om daar de kennis te benutten van bewoners en andere betrokkenen.Tenslotte beschrijft het ambitiedocument voor de luchtkwaliteit rond de tunnelmonden geen verdere ambitie dan te voldoen aan de wettelijke normen. De commissie beseft dat keuzeafwegingen in ambities onvermijdelijk zijn. Toch wordt gevraagd om verdere verbetering van de luchtkwaliteit mee te nemen in het vervolgtraject.

--In 2016 is de tunnel in Maastricht opgeleverd met filters in de tunnelmonden.

--**Aan Rijkswaterstaat moet het verzoek overgebracht worden deze ook in de A10-tunnelmonden aan te brengen. Het zal een verbetering geven van luchtkwaliteit voor parkbezoekers, AFC-sporters en buurtbewoners.**

Convict:

--Het probleem een goede functie voor het convict te vinden zal voortduren, deels door het ontbreken van parkeermogelijkheid en omdat extra bebouwing bij kapel en convict in dit bestemmingsplan niet is toegestaan (NvA vo 2-p.7-4).

-- uitspraken maken de toekomst onzeker:

Van Poelgeest: "een monument mag ook gesloopt worden" (verslag RO overleg)

WGU@Zuid: convict zal direct na vaststelling BP verkocht worden (buurtoverleg)

DB noemt in brief van 7-3-2017 een mogelijke verbouwing.

Zuidas spreekt dit tegen (NvA vo 2-p.7-4).

De voor 2016 geplande verbouwing van het convict, duur 9 maanden, is niet uitgevoerd.

Restaurant AS heeft vergunning tot 31-12-2017.

--Art. 1.10 bouwen maakt slopen mogelijk, waarna nieuwbouw kan starten.

--Sloop wordt ook genoemd op pag. 91 van de toelichting.

--het gebruik van permanente polderconstructies wordt IN PRINCIPE niet toegestaan, maar is niet onmogelijk (p.91 toelichting). NvA vo2-p.17-e/f noemt het overgangsrecht en maakt alleen duidelijk dat niet onder de buitenruimte gebouwd mag worden.

--**Maak een eind aan het probleem, sloop het gebouw, bouw iets nieuws met garage of voeg het terrein toe aan het park.**

Parkeren:

--Het DB van Zuid (adviesrol) voorziet een risico in het niet vaststellen van een minimumnorm voor bewonersparkeren. "Loslaten van de minimumparkeernorm zal negatief uitpakken voor de parkeerdruk in de openbare ruimte". (Advies DB 7-3-2017) Het DB spreekt uit ervaring nadat het Citizen M hotel geen minimumnorm had, geen garage bouwde en het parkeren en de laad- en losoverlast op de buurt neerkwam.

--Onderbouwd moet worden waarom het advies van het DB genegeerd wordt, terwijl er geen parkeermogelijkheid op maaiveld komt.

Nu al kan berekend worden dat er met de 411 genoemde woningen (maximum 1p per woning), verplichte minimumnorm van 0.1p per woning voor bezoekers en plaatsen voor de voorzieningen een probleem ontstaat, dat mogelijk in de Irenebuurt moet worden opgelost.

--De maatwerkoplossingen voor de voorzieningen moeten worden toegelicht.

--Het aantal toegestane parkeerplaatsen voor fase 1 en 2 gezamenlijk is 690.

De garage onder fase 1 schijnt 260 plaatsen te hebben, maar eerder werd tijdens een hoorzitting meegedeeld dat er die dag 315 plaatsen geteld waren.

--Toegelicht moet worden: NvA vo2-p.14, 14-2 en 15-4:

1. "In de regels van het ontwerpbestemmingsplan zijn de DUBBELINGEN in de regels ten aanzien van parkeren WAAR MOGELIJK verwijderd".
2. "De parkeernormen in het BP 2 zien op het programma dat in het plangebied van de 2^e fase wordt gerealiseerd en staat dus los van de normen die gelden voor de 1^e fase".
3. Welke overeengekomen afspraken ten aanzien van de parkeernormen en het publiek gebruik van de parkeerplaatsen zijn er gemaakt zijn met DURA Vermeer. Het lijkt erop dat er verschillende normen gaan gelden.

Bouwbesluit 2012:

--Dit besluit is vervangen door de versie die vanaf 1-1-2017 geldt:

"Zeker in het licht van de komende wijzigingen rondom de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen is het van belang dat elke partij die deelneemt aan het bouwproces weet op basis van welke versie van het Bouwbesluit het bouwwerk dient te worden beoordeeld"

--Verzoek in de toelichting op pag. 63 2012 te vervangen door 2017.

Toe te voegen stukken:

--1. Staat der inrichtingen:

Art. 13-B: De functies moeten beoordeeld worden aan de hand van de bijgevoegde Staat der Inrichtingen. Zonder uitleg en met de bijgevoegde Staat der Inrichtingen die niet bedoeld lijkt te zijn voor een stedelijke omgeving is dit onmogelijk.

--2. Verkeersbesluit voor de PI-straat van 3-6-2016 (NvA vo2-p.17-4c)

--3. Brief aan de raad van 7-3-2017 over de uitvoering motie 716 betreffende behoud convict.

--4. De nota fietsen in Amsterdam die zal gelden voor Beethoven 2

--5. de nota autoparkeren die zal gelden voor de nieuwbouw van Beethoven 2

Conclusie:

Dit ontwerpbestemmingsplan verschilt op veel punten van het voorontwerp.

Bekend is dat ook anderen problemen hebben en vastlopen met een zienswijze.

Het verzoek is om op korte termijn opnieuw een informatiebijeenkomst te organiseren voor de indieners van een zienswijze.

Het zal op prijs gesteld worden vragen te kunnen stellen aan de opstellers van dit BP, te weten Zuidas- en Zuidasdokmedewerkers, en een rondgang met uitleg door de garage te maken.

Ik ondersteun de zienswijzen van de heer K. den Blanken, Princesseflat, en van de Heer F.J.R.M. Nieuwenhuizen

Verzoek: deze zienswijze te zien als aanvulling voor de zienswijze van de Vereniging Beethoven Parnassusweg.

Met vriendelijke groet,

M.H. Mante - Wagenaar
Ineke Mante
Beethovenstraat 143-1
1077JC Amsterdam
Ineke@mante.net
Tel. 020-6761567

Afz. M.R. Manté,
waarnaar
Beethovenstraat
143.1
1077 JC Amsterdam.

Betreft.
Zienswijze
ontwerp BP
Beethoven 2.

PKXL1 114828
14-08-17 17:36
NEDERLAND

€ 1,56

Aan de gemeenteraad van
Amsterdam

P/a directeur Ruimte en
Postbus 2758 Duurzaamheid
1000 CT Amsterdam

A1Dww #E111XDX#00#0000#



Aangetekend en per fax

Gemeenteraad van Amsterdam, ,
P/a Directeur Ruimte en Duurzaamheid,
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam.

 Gemeenteraad
Amsterdam
16 AUG. 2017

Fax nummer: 020 5522813

Ontvangen

Amsterdam, 15 augustus 2017

Inzake: Het ontwerpbestemmingsplan "Beethoven, Tweede Fase

Geachte raad,

Akzo Nobel Nederland B.V. (hierna: "**AkzoNobel**"), statutair gevestigd te Arnhem en tevens kantoorhoudende aan de Christian Neefestraat 2 te Amsterdam (Postbus 75730, 1070 AS Amsterdam), heeft kennisgenomen van het ontwerpbestemmingsplan Beethoven, Tweede Fase, zoals bekendgemaakt in de Staatscourant van 4 juli 2017, nr. 37925, en ter inzage gelegd vanaf 5 juli 2017. Hierbij dien ik als advocaat en gemachtigde namens AkzoNobel tijdig haar zienswijze in met betrekking tot dit ontwerpbestemmingsplan.

Achtergrond

De Zuidas is een unieke toplocatie met een internationale uitstraling en allure. Niet voor niets heeft AkzoNobel voor de Zuidas, en meer specifiek voor het deelgebied Beethoven, gekozen voor de vestiging van het AkzoNobel Center.

Sinds begin 2016 werken er circa 750 medewerkers en worden dagelijks honderden bezoekers ontvangen in haar kantoor aan de Christiaan Neefestraat.

AkzoNobel maakt zich met name zorgen over de toegankelijkheid van haar gebouw en de parkeergarage en over de bereikbaarheid en veiligheid tijdens de bouwfase. Haar zienswijze richt zich dan ook in het bijzonder op deze onderdelen van het ontwerpbestemmingsplan.

De toegang tot de parkeergarage op de Christiaan Neefestraat

AkzoNobel maakt samen met Stibbe en het Sint Nicolaas Lyceum (SNL), gebruik van de parkeergarage aan de Christiaan Neefestraat. Volgens het ontwerpbestemmingsplan wordt onderzocht of de parkeerbak van de tweede fase ontsloten kan worden door gebruik te maken van de reeds bestaande inrit (thans in gebruik door bovengenoemde partijen). Het ontwerpbestemmingsplan maakt echter niet inzichtelijk of de bestaande in- en uitrit en de Christiaan Neefestraat de toenemende verkeersdruk wel aan kan. AkzoNobel voorziet vele problemen bij een scenario waarin toekomstige bewoners, bezoekers en bezorgers gebruik moeten maken van dezelfde inrit als waar nu AkzoNobel, Stibbe en het SNL gebruik van maken.

Deze problemen hebben onder meer betrekking op:

- **Toegangscontrole**

Er is thans één gezamenlijk toegangscontrolesysteem in gebruik. Het gebruik en management van dat systeem is strikt geregeld. Bij gebruik door (honderden!) particuliere bewoners, ondernemers, hun bezoekers en hun leveranciers, zal een zeer gecompliceerde en uiteindelijk onwerkbaar situatie ontstaan.

- **Drukke**

Gezien de hoeveelheid potentiële parkeerders - werknemers van de huidige gebruikers in combinatie met bewoners, bezoekers, ondernemers en leveranciers van de drie nieuwe gebouwen – vreest AkzoNobel grote drukte bij de inrit en opstoppingen, onder andere wanneer automobilisten willen parkeren maar eigenlijk geen toegang blijken te hebben.

- **Veiligheid / beveiliging**

Gevreesd wordt dat de veiligheid in en rond de garage bij gebruik door meerdere groepen parkeerders in het gedrang zal komen. Als gevolg van het intensievere gebruik en de complexe toegangscontrole zal het aantal verkeersgevaarlijke situaties zowel in als buiten de garage toenemen en zal ook de kans op inbraken in geparkeerde auto's en ongeoorloofde toegang tot de kantoren worden vergroot. Als er slechts één toegang tot de parkeergarage zal zijn zal de toegankelijkheid van de garage, en daarmee de mogelijkheid voor hulpdiensten om effectief op te treden in geval van calamiteiten bovendien sterk verminderen.

Gelet hierop is het dan ook van groot belang dat een duidelijke scheiding van de gebruikersgroepen van de twee parkeergarages wordt gecreëerd door:

- De huidige inrit in stand te houden voor de huidige gebruikers (AkzoNobel, Stibbe en SNL)., en
- Een tweede inrit te creëren, specifiek voor de gebruikers van de toekomstige gebouwen.

Ad 2 Veiligheid en bereikbaarheid

AkzoNobel maakt zich voorts grote zorgen over de bereikbaarheid van en veiligheid rondom haar gebouw, inclusief de parkeergarage tijdens de uitvoeringsfase, zeker gezien de voorgenomen uitvoering van de plannen van Zuidasdok in dezelfde periode. De verzekering van de gemeente in de schriftelijke beantwoording van de vragen tijdens de Informatieavond dat hierover regelmatig overleg gevoerd zal worden tussen Zuidasdok, de projectorganisatie Zuidas en Akzo Nobel vormt voor AkzoNobel onvoldoende zekerheid dat de bereikbaarheid en veiligheid ter plaatse inderdaad niet in het gedrang zullen komen. Er is niet inzichtelijk gemaakt op welke wijze de bereikbaarheid en veiligheid van het gebied en in het bijzonder ook rondom het gebouw van AkzoNobel tijdens de bouwfase gegarandeerd zullen worden.

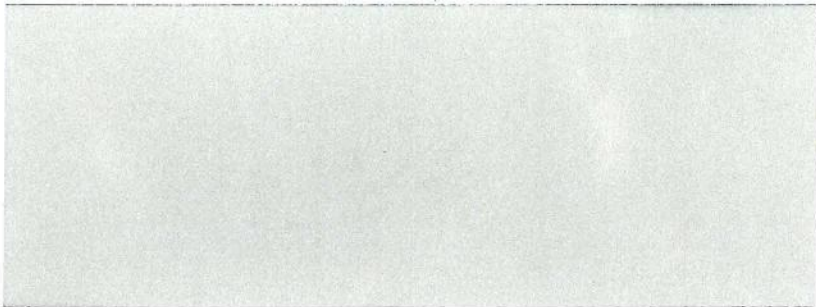
Conclusie

Gelet op het vorenstaande is AkzoNobel van oordeel dat de bereikbaarheid van en veiligheid rondom haar gebouw en de parkeergarage, zowel tijdens de uitvoeringsfase als daarna, onvoldoende zijn gewaarborgd en dat het ontwerpbestemmingsplan daarmee in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en niet ongewijzigd kan worden vastgesteld. Namens AkzoNobel verzoek ik u om rekening te houden met haar zienswijze bij het vaststellen van het definitieve bestemmingsplan.

Hoogachtend,



M.L. Niemöller, **advocaat**



Frankiemachine & (Digitale) Postzegel

R NL



Aangetekend

Brief: D-A-1
Pakket: B-P-3



Gemeente
Amsterdam
16 AUG. 2017

Ontvangen



PER AANGETEKENDE BRIEF

Gemeente van Amsterdam
Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam

P.E. Bogaardt
p.bogaardt@savills.nl

Postbus 75849
1070 AV Amsterdam
The Netherlands
Claude Debussylaan 48
1082 MD Amsterdam
The Netherlands
T: +31 (0)20 301 20 36
F: +31 (0)20 301 20 02
info@savills.nl
www.savills.nl

Amsterdam, 15 August 2017

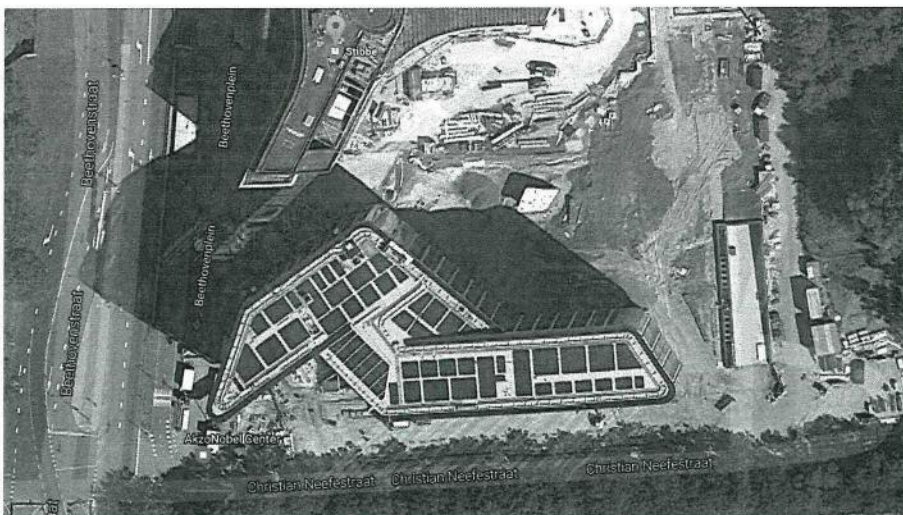
Onderwerp : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'Beethoven , tweede fase'

Geachte heer, mevrouw,

Namens de Vereniging van Eigenaren Parkeren Beethoven te Amsterdam, gevestigd te Amsterdam, met als adres Claude Debussylaan 48 in Amsterdam (hierna genoemd ' de VvE'), sturen wij u hierbij onze zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan 'Beethoven, tweede fase.

Bereikbaarheid en veiligheid

1.1. In de huidige situatie loopt de aanrijdroute naar de parkeergarage onder de kantoorpanden van Stibbe en AkzoNobel via de Christiaan Neefestraat:



- 1.2. Bij de VvE bestaat de vrees dat het ontwerpbestemmingsplan en de werkzaamheden die in verband met de uitvoering van het vast te stellen bestemmingsplan Beethoven, tweede fase zullen worden verricht, nadelige gevolgen hebben voor de bereikbaarheid van de parkeergarage voor haar gebruikers AkzoNobel, Stibbe en het Sint Nicolaas Lyceum en de (veiligheids)situatie binnen in die garage. Wij lichten dit nader toe.
- 1.3. Naar de VvE heeft begrepen, zal de Christiaan Neefestraat tevens de aanrijdroute worden voor het bouwverkeer voor de realisering van Beethoven, tweede fase en Zuidasdok. Dit kan leiden tot gevaarlijke situaties rondom en in de parkeergarage, waaronder de parkeerplaatsen die door AkzoNobel, Stibbe en het Sint Nicolaas Lyceum worden gebruikt. De aanwezigheid van bouwverkeer in en rondom de inrit naar de parkeergarage vergroot niet alleen de kans op ongevallen, maar belemmert ook de toegang tot de parkeerplaatsen.
- 1.4. In dit kader is ook van belang dat door de werkzaamheden voor de uitvoering van Zuidasdok al sprake is van een toename van het bouwverkeer in het gebied. Een deel van het plangebied heeft ook de gebiedsaanduiding 'wetgevingzone - tracé wet' (zie plankaart). Op basis van deze aanduiding is dit gebied bestemd als werkterrein voor de realisering van Zuidasdok (zie ook p. 129 van de toelichting). Het voorgaande brengt met zich dat de veiligheidssituatie in en rondom de inrit van de parkeergarage reeds onder druk staat, hetgeen zal verergeren door het gebruik van de garage door het bouwverkeer in verband met de realisering van de twee (woon)torens.
- 1.5. De vrees dat met het ontwerpbestemmingsplan de bereikbaarheid van de parkeergarage wordt bemoeilijkt, wordt verder vergroot door de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Zo staat op p. 42 van de toelichting vermeld dat zwaar en groter verkeer zoals bussen en vrachtwagens, de mogelijkheid krijgen om in de Christian Neefestraat te laden en lossen, hetgeen voor de ontwikkeling van Beethoven, tweede fase nader ontwerp behoeft op basis van gebouwconfiguratie. Wat dit nadere ontwerp inhoudt, blijkt niet uit de toelichting.
- 1.6. Volgens de VvE dient overlast in het kader van de realisering van het bestemmingsplan Beethoven, tweede fase zo veel mogelijk te worden voorkomen. Dit is ook de bedoeling van de planwetgever, zo blijkt uit p. 30 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan:

“Zuidas in uitvoering

De visie staat in het teken van het voortzetten en versterken van het succes van Zuidas in een periode met veel bouwactiviteiten. Het is onvermijdelijk dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle reden om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren. Door zorgvuldige gebiedsregie en goede communicatie wordt geborgd dat Zuidas ook tijdens de bouw leefbaar en bereikbaar blijft.”

- 1.7. De VvE meent dat voor de door haar genoemde bezwaren in het kader van de veiligheid, verschillende oplossingsrichtingen bestaan. Deze zijn ook in een eerder overleg over Zuidasdok met de gemeente Amsterdam besproken. De drukte in en rondom de parkeergarage zal eens te meer toenemen bij de realisering van Beethoven, tweede fase. De VvE wilt benadrukken dat zij zich het belang van de veiligheid in en rondom de parkeergarage onverminderd aantrekt en dat zij het overleg hierover graag voortzet om te verzekeren dat ten tijde van de bouwwerkzaamheid een veilige situatie in en rondom de parkeergarage gegarandeerd is.

Met vriendelijke groet,
Namens de Vereniging van Eigenaren Parkeren Beethoven te Amsterdam

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "P. Bogaardt".

Philippine Bogaardt
Savills Property Management



PostNL

Afz. 1070 AV 75849



€ 8,35

NEDERLAND

15.08.17

NetSet FM 212656

Frankeermachine & (Digitale) Postzegel

R NL



Aangetekend

Brief: D-A-1

Pakket: B-P-3



3SRRDT5931516



Claude Debussylaan 48, 1082 MD Amsterdam

Postbus 75849, 1070 AV Amsterdam

The Netherlands

savills.nl

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Gemeente
Amsterdam
22 AUG. 2017

Ontvangen

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Amsterdam, 11 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer” Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuopgaven stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle reden om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat de minimaal belastende bouwmethoden gebruikt worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”
- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7)

zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. "Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen". Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.

- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrix park te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: "Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied". Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat "Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het "Nicolaascomplex" te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw." Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van

verschillende kanten zie bewoners van onze flat uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt dat uitzicht en woongenot.

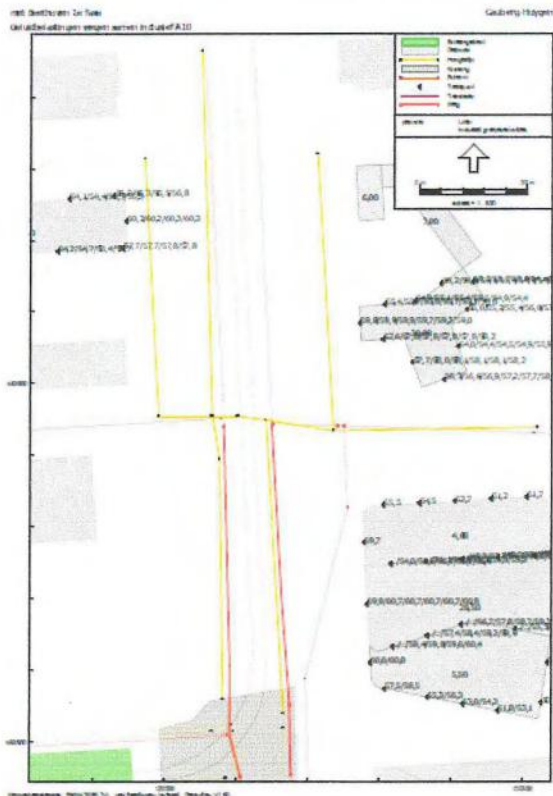
- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
- 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
- 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleiten we als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.

B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.

1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden!, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a ter compensatie van verloren groen zou dienen. De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarin vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden door

bebouwing. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Princesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning komen wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.

5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Princesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemmings) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld.
 In het geval van de Princesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Princesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat." "De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961." "In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw" Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

6. **Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de "groen voor rood" afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grensen door de gemeente verwart. Zo "wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)" De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grensen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuuste invulling van deze afspraak.
7. **Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat "Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als 'traditioneel park'. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebuiks- en belevingskwaliteit" en "Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen". Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
8. **Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een "technische wijziging" op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als "technische wijziging" gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. **De nu al kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2.** De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Princesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden.** Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

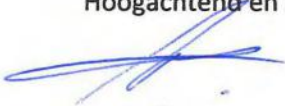
- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



12/03/2017
JE AMSTERDAM

P. Walfenzao
Beethovenstraat 265
1077 JE Amsterdam

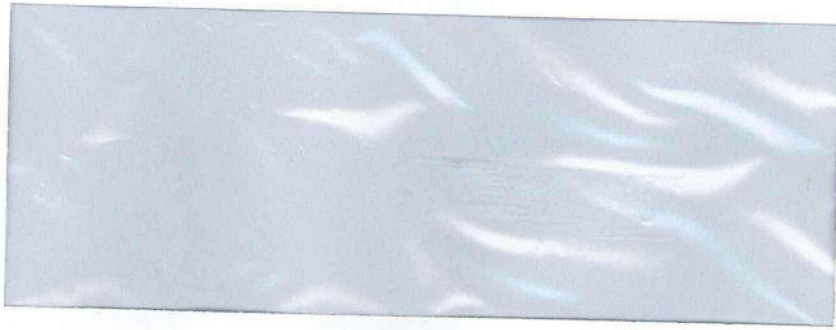
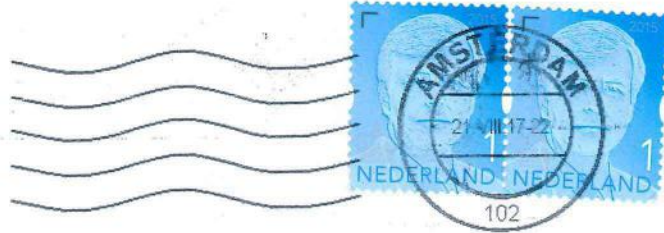
//



P. Walfenzac

265 Beethovenstraat

Amsterdam 1077JE



AD7DC #6111XOX#00#0000*



Postnet
1077JE

Postnet

J. WÜST Beethovenstraat 145/3 1077-JC AMSTERDAM
Phone: +31-20-670 72 70 Mobile : +31-6-5393 8276
Fax: +31-20-670 72 72 email: jwust@netland.nl

Per email : p.hink@amsterdam.nl

Aan : directeur Ruimte en Duurzaamheid, Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam.

Amsterdam 16 augustus 2017

Ondergetekende wil een zienswijze indienen op het concept bestemmingsplan Beethoven 2^e fase..
Helaas door mobiliteitsproblemen (ben zwaar gehandicapt), ben ik niet in staat om nog voor het verlopen van de
inzendings-termijn mijn zienswijze tijdig bij U te krijgen. Mij werd vanuit de gemeente het advies gegeven, om
mijn zienswijze per email te zenden naar mvr. P. Hink. Dan zou mijn zienswijze toch nog (bij uitzondering ?) als
rechtsgeldig in behandeling worden genomen. Vandaar deze email aan p.hink@amsterdam.nl .

INLEIDING

Ik spreek ook namens heel veel bewoners rondom de Pr. Irenebuurt, die grenzen aan het mooie BEATRIX- park.
Ik hoop dat met de andere inzenders het ontwerpbestemmingsplan dienovereenkomstig grondig zal worden
aangepast. Geen gebouwen meer daar, en ZEKER niet 60-70 mtr hoog !

.1. Twee woonblokken (in 2 en in 6/7) worden gepland die bestaand groen wegnemen. Waar dan het
vervangende groen (volgens groen voor rood principe) gaat komen is volkomen onduidelijk.
Gesproken worden dat door de sloop van het oude SNL inrichting groen voor het park is vrij
gekomen. MAAR er is toch een nieuw SNL voor in de plaats gekomen met erg ruime aanpandige
ruimten. En ook het STIBBE en AKZO gebouw dan ? waar is voor die 3 grote gebouwen groen voor
rood gekomen ? (in het hele gebied BEETHOVEN, dan wel te verstaan !). En waarom dat gegoochel
met cijfers die verkeerd zouden zijn nu ineens 25.890 m² ipv 28.000 m² . (hinein interpreteren ? ? ?)
Het groen achter NSL, STIBBE en AKZO was er al, en kan dus niet als vervanging dienen !! Graag
uw uitleg. Wij hebben de vervanging niet gezien !

.2. Het plaatsen van twee woonblokken in een grotendeels parkachtig gebied, waar rust en oase toch
heel belangrijk zijn, geven alleen maar extra en ongewenste reuring. En dan nog een gebouw van
wellicht 70 mtr. hoog, NOG HOGER dan het AKZO gebouw. De woningen die er gepland zijn,
worden voor de gemiddelde Amsterdammer onbetaalbaar, hetgeen ook al op de ZUIDAS zelf speelt.
Amsterdam wil toch iets doen voor de midden- en lagere- klassen mensen. Sociale woningbouw, daar
is behoefte aan, en dan is de argumentatie in dit bestemmingsplan helemaal zoek en ongepast .

.3. Fietspaden in het gebied, vooral verbinding oost-west-oost, was destijds bepaald tussen AKZO en
STIBBE. Begaanbaarheid via het tunneltje was 0 uiteindelijke oplossing van de wethouder(Wiebes ?)
omdat de geplande route aan Noordzijde, via de Pr.Irenestraat liep naar het (tot 3-MAAL afgekeurde
kruispunt PR.I.strr/Beethovnstraat) waarbij mvr. Gribnau bakzeil moest halen ! En NOG is dat kruis-
punt nu nog steeds levensgevaarlijke oversteek met regelmatig ongelukken, en vooral fietsers en
brommers , die rustige het kruispunt SCHUIN oversteken, en zich nergens wat van aantrekken !
Destijds het ik een uitgewerkt voorstel ingediend ter bevordering van het tunneltje-gebruik. Helaas
zonder succes, terwijl kantoor Goudappel-Coffeng er ook achter stond. Graag wil is desgevraagd die
stukken nogmaals insturen te Uwer beoordeling. Wellicht iets om in het plan alsnog op te nemen !

.4. Er wordt over WINDHINDER rondom hoge (70 meter !) gebouwen gesproken. Destijds, bij het
bespreken van alternatieve fietspaden (zie punt 2) sprak ook de bouwer DURA-VERMEER dat een
fietspad langs het hoge AKZO gebouw niet best was vanwege zeer veel valwinden !Gebeurt dus ook
bij gebouw in 6/7. Reden, om als mijn argument : geen gebouwen meer in Beethoven 2, (helaas) zou
worden afgewezen, het dan ook maar max. 32 mtr. voor 6/7 te laten (ipv 60-70 mtr).

Dit zijn mijn belangrijkste punten, om te verzoeken om aanpassing van het bestemmingsplan.

Hoogachtend, Joseph Wüst (adres gegevens : zie boven).

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Amsterdam, 13 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer” Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuproblemen stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon- en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle redenen om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat de minimaal belastende bouwmethoden gebruikt worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas is de aanwezigheid van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”
- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7)

zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. “Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen”. Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.

- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrix park te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



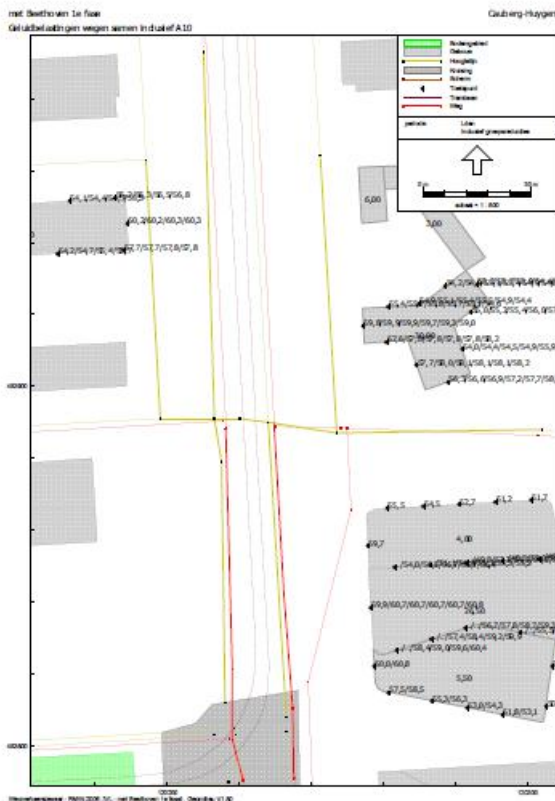
- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: “Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied”. Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat “Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het “Nicolaascomplex” te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw.” Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van

verschillende kanten zie bewoners van onze flat uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt dat uitzicht en woongenot.

- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
 - 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
 - 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleiten we als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.
- B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.
1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden!, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a ter compensatie van verloren groen zou dienen. De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarin vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden door

bebouwing. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Princesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning komen wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.

5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Princesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemmings) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld.
 In het geval van de Princesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Princesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat.” “De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961.” “In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw” Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

- 6. Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de “groen voor rood” afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grenzen door de gemeente verwart. Zo “wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)” De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grenzen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuste invulling van deze afspraak.
- 7. Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat “Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als ‘traditioneel park’. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebuiks- en belevingskwaliteit” en “Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen”. Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
- 8. Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een “technische wijziging” op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als “technische wijziging” gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. **De nu al kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Princesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingsplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

Nynke Nijkamp

Beethovenstraar 205

1077 JE Amsterdam

06 24 64 97 31

.....

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Amsterdam, 14 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer” Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuproblemen stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon- en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle reden om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat de minimaal belastende bouwmethoden gebruikt worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”
- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7)

zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. "Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen". Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.

- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrix park te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: "Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied". Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat "Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het "Nicolaascomplex" te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw." Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van

verschillende kanten zien bewoners van onze flat uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt dat uitzicht en woongenot.

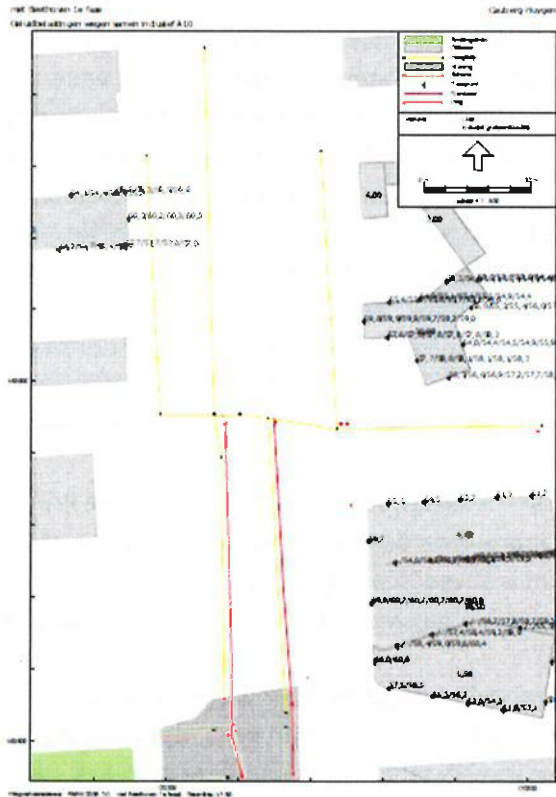
- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
- 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
- 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleiten we als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.

B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.

1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden!, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a ter compensatie van verloren groen zou dienen. De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarin vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden door

bebouwing. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Princesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.

5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Princesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemmings) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld.
 In het geval van de Princesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Princesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat." "De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961." "In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw" Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

- 6. Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de "groen voor rood" afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grenzen door de gemeente verwart. Zo "wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)" De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschammend gegoochel met grenzen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuste invulling van deze afspraak.
- 7. Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat "Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als 'traditioneel park'. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebuiks- en belevingskwaliteit" en " Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen". Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
- 8. Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een "technische wijziging" op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als "technische wijziging" gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. De nu al **kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Princesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingsplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

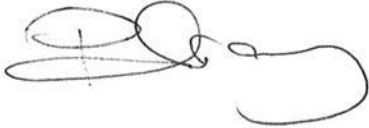
- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Pascal Praag', written in a cursive style.

Pascal Praag
Beethovenstraat 221
1077 JE Amsterdam
E-mail: pascalpraag@me.com

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Amsterdam, 11 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer” Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuproblemen stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle redenen om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat de minimaal belastende bouwmethoden gebruikt worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”
- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7)

zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. “Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen”. Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.

- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrix park te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



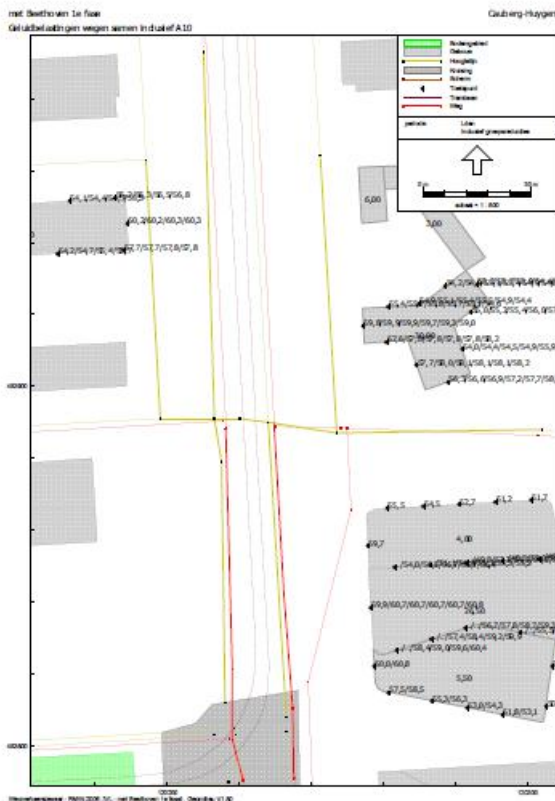
- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: “Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied”. Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat “Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het “Nicolaascomplex” te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw.” Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van

verschillende kanten zie bewoners van onze flat uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt dat uitzicht en woongenot.

- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
 - 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
 - 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleiten we als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.
- B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.
1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden!, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a ter compensatie van verloren groen zou dienen. De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarin vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden door

bebouwing. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgescreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Princesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning komen wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.

5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Princesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemmings) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld.
 In het geval van de Princesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Princesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat.” “De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961.” “In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw” Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

- 6. Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de “groen voor rood” afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grenzen door de gemeente verwart. Zo “wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)” De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grenzen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuste invulling van deze afspraak.
- 7. Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat “Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als ‘traditioneel park’. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebuiks- en belevingskwaliteit” en “Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen”. Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
- 8. Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een “technische wijziging” op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als “technische wijziging” gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. **De nu al kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Princesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingsplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

UW NAAM en POSTADRES en eventueel EMAIL ADRES hieronder invullen

Ondertekenen en zaterdag op de post of maandag mailen

.....

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marian Boerma', with a horizontal line underneath the name.

Marian Boerma
Beethovenstraat 263
1077 JE Amsterdam
marianboermama@gmail.com

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Geachte gemeenteraad, geachte mevrouw, meneer,

Amsterdam, 11 augustus 2017

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan – dat vele goede elementen bevat – aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

A. In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:

- 1) De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een “gebiedsontwikkeling van nationaal belang”. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een “internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied”, “het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland” en “een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer” Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar “duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuopgaven stimuleren” of “de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats” en “parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing”
- 2) Ik begrijp en accepteer dat “nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied” “het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle reden om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren” Wel vraag ik u erop toe te zien dat de minimaal belastende bouwmethoden gebruikt worden.
- 3) Van harte onderschrijf ik dat “Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden”
- 4) Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7)

zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. "Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen". Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.

- 5) Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrix park te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u foto's van zo'n bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



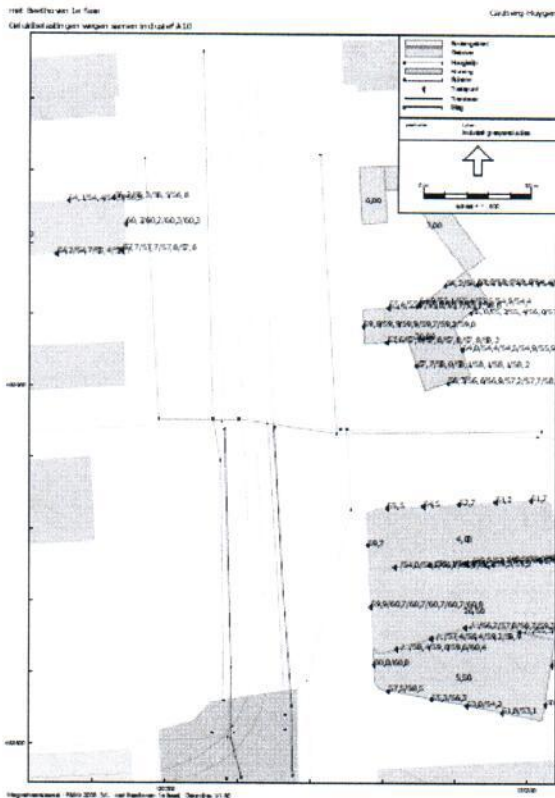
- 6) Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: "Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied". Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat "Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het "Nicolaascomplex" te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw." Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.
- 7) Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van

verschillende kanten zie bewoners van onze flat uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt dat uitzicht en woongenot.

- 8) Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.
 - 9) Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingsplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de – ook door mij onderschreven – intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmingsplan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere – minder waardevolle – locaties.
 - 10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleiten we als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.
- B. Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.
1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden!, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidig ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a ter compensatie van verloren groen zou dienen. De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarin vanwege een grote uitbreiding van het park in zuidelijke richting het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden door

bebouwing. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de context daarvoor verdween. De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar “Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen” Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

2. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas.
3. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

4. **Zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Princesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning komen wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben.

5. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Princesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemmings) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld.
 In het geval van de Princesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Princesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: “Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning” en “De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd” Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat “ De flat is sterk beeldbepalend

vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren '60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat.” “De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961.” “In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren '60 van de vorige eeuw” Bij die beoordeling is met de positieve invloed van de Princesseflat op de kwaliteit van de ruimtelijke omgeving en met het positief behoudsperspectief, zowel technisch als functioneel, rekening gehouden. De minister benadrukt dat de inbreng van de gemeente Amsterdam zwaar gewogen heeft bij de aanwijzing van de Princesseflat als Rijksmonument.

Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

6. **Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de “groen voor rood” afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grensen door de gemeente verwart. Zo “wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuut Beethoven (2007)” De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grensen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuuste invulling van deze afspraak.
7. **Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat “Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als ‘traditioneel park’. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebruiks- en belevingskwaliteit” en “Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen”. Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.
8. **Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een “technische wijziging” op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als “technische wijziging” gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in

paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: "Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven" Dat geldt ook hier!

9. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.
10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat "Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond" Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.
11. De nu al **kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.
12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Princesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: "Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat "we dit besloten hebben" in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet." De tekst onder 18.4 van het bestemmingplan is een voorbeeld van deze "communicatie", waarbij de oorspronkelijke betekenis van "eenwording" door "eenzijdigheid" vervangen is.
13. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmingsplan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

- a. Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied – dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette – als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt – bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. – gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.
- b. De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: “De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter.” In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.
- c. Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!
- d. Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadspark ontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.

14. Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):

- a. Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/auto's zullen zijn
- b. Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
- c. Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
- d. Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
- e. Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
- f. De – slechte – luchtkwaliteit ter plaatse – nabij scholen en woningen - verbetert
- g. Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,



Jan Willem Jurg

Voorzitter Vereniging van Eigenaren Princesseflat

Beethovenstraat 245

1077 JE Amsterdam

Brinkman, Merel

Van: Info RD
Verzonden: woensdag 16 augustus 2017 14:19
Aan: Tattersall, David
Onderwerp: FW: bestemminsplan Beethovenstraat [100201-2742256]

Van: Alex Verhoeven [mailto:verhoeven@joostenadvocaten.nl]
Verzonden: dinsdag 15 augustus 2017 15:34
Aan: Info RD
Onderwerp: bestemminsplan Beethovenstraat [100201-2742256]



Uw kenmerk:
Dossiernummer:
Inzake:

De gemeenteraad van Amsterdam
p.a. Directeur Ruimte en Duurzaamheid
Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
En per mail naar info.rd@amsterdam.nl

Geachte mevrouw, meneer,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid een zienswijze naar voren te brengen over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven, tweede fase, zoals dat 4 juli 2017 is gepubliceerd. Dat vind ik een belangrijk plan voor Amsterdam, de Zuidas, onze wijk en voor mijzelf. In deze zienswijze probeer ik u te overtuigen dat het bestemmingsplan aangepast moet worden voor wat betreft de bebouwing in ons prachtige Beatrixpark. Ik bepleit het niet of anders bouwen om het Beatrixpark te bewaren. Daartoe zal ik in deze zienswijze eerst een aantal algemene argumenten naar voren brengen, daarna een aantal meer formele om tot slot af te sluiten met enkele conclusies.

- In algemene zin merk ik over het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase op dat:
 1. De doelstellingen van Rijk, Provincie en gemeente Amsterdam voor de Zuidas door mij gesteund worden. Zuidas is een gebiedsontwikkeling van nationaal belang. Zuidas ontwikkelt zich verder tot een internationale toplocatie en een hoogwaardig stedelijk gebied, het zakencentrum voor de metropool Amsterdam, zelfs van heel Nederland en een wijk met een grote verscheidenheid aan nieuwe, lichte woningen in een hoog stedelijke omgeving en met een moderne en kosmopolitische sfeer. Ook steun ik de verschillende beleidskaders die daar duurzame, gezonde, veilige ontwikkelingen en innovatieve oplossingen voor milieuproblemen stimuleren of de benodigde hoeveelheid groen in Amsterdam minimaal wil borgen. Het groen in en om de stad draagt immers in hoge mate bij aan de kwaliteit van de Amsterdamse woon- en werkomgeving. Het is een van de redenen waarom Amsterdam populair is als vestigingsplaats en parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing.

1. Ik begrijp en accepteer dat nu de Zuidas aan de vooravond staat van de grootste bouwoperatie uit de geschiedenis van het gebied het onvermijdelijk is dat bewoners en bezoekers last gaan ondervinden van bouw- en funderingswerkzaamheden, omleidingen en bouwverkeer, maar de overlast mag niet overheersen. Alle redenen om juist nu extra aandacht te schenken aan hoe we de kwaliteit van het gebied hoog kunnen houden en waar mogelijk kunnen verbeteren. Wel vraag ik u erop toe te zien dat de minimaal belastende bouwmethoden gebruikt worden.

1. Van harte onderschrijf ik dat Een belangrijke voorwaarde voor een gezonde en leefbare Zuidas de aanwezigheid is van voldoende en kwalitatief hoogwaardig groen en water. Dat is niet alleen belangrijk vanwege recreatieve functies, maar ook om Zuidas bestendig te maken tegen extreme regenbuien en hoge temperaturen en een habitat te bieden aan flora en fauna. Daarom worden er plekken in het groen of bij het water aangelegd, worden bestaande plekken verbeterd en worden het groen en water beter met elkaar verbonden

1. Juist omdat (stads) parken zo bijdragen aan de allure en kwaliteit van (internationale, kosmopolitische) woon/werkgebieden (denk aan Central Park in New York of Hyde Park in Londen) bepleit ik het maximaal behoud van ons Beatrixpark en vraag u af te zien van de bebouwing van kavel 2 (en 6&7) zoals in het bestemmingsplan voorzien. Het Beatrixpark is het meest centraal gelegen (stads) park van Amsterdam en is het groene hart of de long van de Zuidas. Het Beatrixpark is een oase van rust en groen in de dynamisch Zuidas. Bezoekers gebruiken het park op een verschillende manier, bijvoorbeeld voor een wandeling, een lunch of om er doorheen te fietsen. Genieten voor wandelaars, plantenkenners, kinderen uit het kinderdagverblijf, oudere bewoners en sportende zakenlui. Behoud van dit stuk Beatrixpark draagt zeer bij aan uw eigen, hierboven geciteerde beleidsdoelstellingen.

1. Om misverstanden te voorkomen is het van belang te herinneren dat in het zuidwesten het Beatrixpark zich uitstrekt tot de hoek van de Beethovenstraat en de Christiaan Neefestraat. U ziet dat duidelijk aangegeven op de verschillende kaarten in het bestemmingsplan en onder punt 15.4.3. De kantoren van AkzoNobel, Stibbe en het Nicolaas Lyceum liggen dus al in het Beatrixpark. Het voornemen om woningen te bouwen op kavels 2 en 6/7 betreft dus woningbouw in en ten koste van ons stadspark, het Beatrixpark. Het meest duidelijk zijn de grenzen van het Beatrix park te zien op de gemeentelijke informatieborden in het Beatrixpark. Onderstaand ziet u fotos van zon bord en de kaart van het park. Inmiddels is er wel wat veranderd en werd de laagbouw van het Nicolaas vervangen door hoogbouw van AkzoNobel, Stibbe en Nicolaas, maar de grenzen bleven.



1. Door het open houden van kavel 2 (en 6/7) en die (weer) tot park te bestemmen wordt recht gedaan aan de historische ontwikkeling van het Beatrixpark. Op de gemeentelijke informatie borden in het park is te lezen: Het oorspronkelijk plan (uit 1936) bestaat uit twee delen: een besloten noordelijk deel en een meer open zuidelijk deel. Het noordelijk deel is ingericht met onder andere dennen, sparren en rododendrons om het besloten karakter te versterken. Het meer open zuidelijk deel ging een ruimtelijk relatie aan met het toenmalige buitengebied. Hier zijn juist loofbomen in een open beplanting neergezet en was vrij uitzicht mogelijk op het toen nog aangrenzende tuindersgebied. Vanzelfsprekend spant de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zich ook in voor het behoud van het Beatrixpark. Zo is op haar website te lezen dat Vanuit onvermoede hoek komt (in 2008) een verrassing: plotseling gaan stemmen op om het Nicolaascomplex te behouden vanwege de architecturale waarde. Dat mag zo wezen, maar het gebied waarop deze gebouwen staan is reeds lang voorbestemd om opnieuw park te worden, nadat een deel van de Natte Vallei is weggenomen voor bouw. Noordelijk en Zuidelijk deel van het Beatrixpark zijn een eenheid die behoud verdient. Paragraaf 15.4.3 doet geen recht aan deze eenheid en geeft een historische onjuiste weergave.

1. Het afzien van bebouwing van de kavels 2 en 6/7 in het Beatrixpark en de (her) inrichting van de vrije ruimte tot (stads)park zal bijdragen aan de kwaliteit van wonen en werken op de Zuidas en zo de belangen van land, metropool, stad en wijk bevorderen. Ik wil niet verhullen dat ik ook een eigenbelang heb dit te bepleiten. Ik woon in de Princesseflat, het appartementengebouw aan de Beethovenstraat nummers 195-265, gelegen op de hoek met de Prinses Irenestraat. Van verschillende kanten zie bewoners van onze flat uit op het groen van het Beatrixpark. Hoogbouw op kavel 2 in het Beatrixpark ontnemt dat uitzicht en woongenot.

1. Natuurlijk dient dat particulier belang gewogen worden tegen het algemeen belang, waar het deel van uitmaakt. Wilt u bij dat wegen betrekken dat de 70 bewoners van de Princesseflat de mensen zijn die het meest dichtbij het plangebied van bestemmingplan Beethoven 2 wonen en in die zin de meest betrokken bewoners zijn. Daarnaast merk ik op dat ons gebouw een Rijksmonument is en we met het bepleiten van behoud van een goed woonklimaat ook een nationaal doel dienen.

1. Het niet bebouwen van kavels 2 en 6&7 binnen Beethoven tweede fase zal ten koste gaan van het aldaar realiseren van woningen. Het ontwerp bestemmingsplan voorziet daar de ontwikkeling van 42.000 m² BVO woningbouw. Uitgaande van de in het ontwerp bestemmingplan gehanteerde 125 m² BVO per woning resulteert niet bebouwen in vermindering met circa 340 woningen. Dat botst met de ook door mij onderschreven intentie van de gemeente Amsterdam om in de periode 2010-2040 netto 70.000 woningen erbij te realiseren. Toch acht ik het verzoek om af te zien van woningbouw in het Beatrixpark redelijk in het licht van de in het ontwerp bestemmings-plan genoemde ruimtecapaciteit om in Amsterdam in die periode 115.000 woningen te kunnen realiseren. Er zijn dus voldoende alternatieven op andere minder waardevolle locaties.

10) Indien u mijn en onze argumenten om af te zien van bebouwing van kavels 2 en 6/7 in Beethoven tweede fase niet wilt volgen – wat zeer teleurstellend zou zijn – dan bepleiten we als tweede optie het realiseren van woningen te beperken tot kavel 6/7 en kavel 2 park te laten. Dit realiseert maar deels de hierboven genoemde voordelen van het niet bebouwen, maar realiseert wel een natuurlijker aansluiting tussen Beatrixpark en de gebouwen in Beethoven 1. In dit compromis kan zo toch een aantal woningen gerealiseerd worden. Tot slot is ook denkbaar kavel 6/7 iets te vergroten in noordelijke richting en daar een wat groter gebouw te plaatsen, bijvoorbeeld in de vorm van een terrasbouw zoals ook elders in de Zuidas.

- Meer formeel breng ik onderstaand een aantal van mijn bezwaren tegen het ontwerp bestemmings-plan Beethoven, tweede fase onder uw aandacht. Daarbij wordt ruwweg de volgorde van het ontwerpplan aangehouden. Ik concentreer mij op de ongewenste bebouwing in het Beatrixpark. Ieder van de onderstaande punten heeft zelfstandig zeggings- en rechtskracht maar een aantal punten beïnvloeden elkaar. In zulke gevallen vormt het meest vergaande punt het eerst en de minder vergaande punten daaropvolgend mijn bezwaar.
1. **Bebouwing in Beethoven 2 ontbeert nu draagvlak en rechtskracht.** De intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 zoals in april 2007 (meer dan 10 jaar geleden!, is het dan nog geldig?) vastgelegd in Uitvoeringsbesluit 2007 (UB2007) ontberen nu draag- en rechtskracht en gelden daarom niet meer. In het ontwerp bestemmingsplan schrijft het College in hoofdstuk 4 zelf dat “uitgangspunten en randvoorwaarden van het Uitvoeringsbesluit thans niet meer geheel actueel zijn” en vervolgt dan op te merken dat “Daar waar in 2007 het uitgangspunt was dat de gehele infrastructuurbundel van de A10 en de sporen ondergronds zou worden gebracht, wordt met het huidige ontwerp voor Zuidasdok alleen de snelweg (A10) ondergronds gebracht. Ook het tracé waarop dit zou gebeuren is verkort” Het oude zuidasplan zou het Beatrixpark sterk uitbreiden in zuidelijke richting – welk deel het Amaliapark zou gaan heten! – een uitbreiding die o.a ter compensatie van verloren groen zou dienen. De in UB2007 geplande vergroting van het park over en ten zuiden van het dok gaat nu niet meer door en zo vervalt de context voor de afspraak destijds waarin vanwege een grote uitbreiding van het park in

zuidelijke richting het Beatrixpark ter plekke van kavels 2 en 6/7 verkleind zou mogen worden door bebouwing. Het College schendt onder andere het vertrouwensbeginsel door wel zich selectief te beroepen op de afspraken tot bebouwing van die kavels, terwijl de context daarvoor verdween.

De gemeente erkent dit eerder ingebrachte punt in haar Nota van Antwoord d.d. 23 mei 2017 maar schrijft daar Met de besluitvorming omtrent Zuidasdok wordt niet beoogd om de ontwikkeling van Beethoven te heroverwegen Dat standpunt is ten aanzien van de besluitvorming Zuidasdok wel begrijpelijk, maar niet ten aanzien van de nu voorliggende besluitvorming over Beethoven 2. Juist nu kan ten gevolge van de veranderingen in de plannen en besluiten over het dok de plannen voor het park aangepast en hersteld worden. Geen uitbreiding, dan ook geen onttrekking aan het Beatrixpark!

1. **Bebouwing van in Beethoven 2 kan niet vanwege geluidsoverlast.** De nieuwbouwplannen voor woningen in het bestemmingsplan voldoen niet aan redelijkerwijze te stellen geluidsnormen. “De voorkeurswaarden voor geluid zoals aangegeven in de wet geluidshinder zullen ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw worden overschreden. Omdat geluidswerende maatregelen onvoldoende doeltreffend dan wel bezwaarlijk zijn, is het noodzakelijk om hogere geluidswaarden vast te stellen” volgens het College. Enerzijds toont het College niet overtuigend aan uitputtend alle geluidswerende maatregelen onderzocht te hebben en geeft zij niet aan waarom die niet doeltreffend zouden zijn, anderzijds past bij die constatering mijns inziens een andere conclusie te weten dat afgezien wordt van bebouwing ter plaatse. Het beplanten met grote bomen van kavels 2 en 6/7 heeft juist een enorm geluiddempende werking voor de gehele omliggende Zuidas.
1. **Bestemmingsplan Beethoven 2 is incompleet qua geluid en daarmee niet zorgvuldig.** Bij het onderzoek naar geluid zijn hier alleen de effecten binnen het plangebied van Beethoven 2 in beeld gebracht en niet de – mogelijk grote – effecten op de omliggende bebouwing en bewoning. De bedoeling van een bestemmingsplan is een integraal beeld te geven van de effecten van wijzigingen in het plangebied daarbinnen en daarbuiten voor aspecten als verkeer, parkeren, bezonning en geluid. Bij het in beeld brengen van geluidseffecten dienen de meest nabijgelegen geluidsgevoelige gebouwen betrokken te worden. Dat is bij dit bestemmingsplan Beethoven fase 2 zonder motief niet gebeurd. Bij het bestemmingsplan Beethoven fase 1 – goedgekeurd in 2012 – is dit wel gebeurd. Uit onderstaand kaartje uit het geluidsonderzoek behorende bij bestemmingsplan Beethoven fase 1 is te concluderen dat de geluidsdruk op gevels aan Beethovenstraat waarden bereiken van meer dan 60 dB! De gemeente hanteert 48 dB als voorkeursgrenswaarden en 50 dB als grens waarboven geluidshinder optreedt! Ook blijkt dat de geluidsdruk op woningen aan de Beethovenstraat hoger is dan die op het Sint-Nicolaas lyceum. Met name dat laatste punt rechtvaardigt dat een geluidsonderzoek voor een bestemmingsplan ook de effecten op de meest nabij het plangebied gelegen geluidsgevoelige gebouwen dient te omvatten. Nu dat bij dit plan voor fase 2 niet gebeurd is, is het niet mogelijk om de effecten van dit plan op de – hoge – geluidsdruk op bijv. de woningen Beethovenstraat 195-265 te beoordelen. Gegeven de complexe situatie ter plaatse is dat wel nodig. Opgemerkt wordt dat bij een aantal woningen aan de Beethovenstraat ook een stille zijde ontbreekt, zoals sinds juli 2016 voorgeschreven (zie paragraaf 8.3.1) Ook is nu niet mogelijk te beoordelen of de binnenwaarden van extern geluid gewaarborgd worden, zoals wel de bedoeling is zoals in paragraaf 8.2.1 aangegeven.



Bron: Geluidsonderzoek Bestemmingsplan Beethoven fase 1, 29 juni 2012

1. **Visuele schade, zon en licht verdwijnen door bebouwing.** De enorme bouwvolumes – groter dan in UB2007 – op kavels 2 en 6/7 verstoren op hinderlijke wijze het uitzicht en de zon- en licht inval van omringende panden. De bezonning studie toont aan dat de meest nabij die kavels gelegen bestaande woningbouw – bijvoorbeeld de Princesseflat op de hoek van de Beethovenstraat en de Prinses Irenestraat – enkele maanden per jaar de hele dag in hun schaduw zal komen te liggen en de rest van het jaar uren per dag. Dat ontnemt bewoners daar veel woongenot. De door de gemeente gehanteerde normen voor bezonning komen wijken af van de landelijke normen en lijken geen wettelijke grondslag te hebben. Dit is dus onrechtmatig.

1. **Het bestemmingsplan overtreedt de Erfgoedwet.** De Princesseflat – Beethovenstraat 195 -265 – is een Rijksmonument. Op grond van de Erfgoedwet dienen er bij ontwikkelingen in de omgeving van een Rijksmonument speciale (voor)zorg maatregelen in acht genomen te worden. Deze betreffen onder andere effecten van een (bestemmings) plan op aanzien, zichtlijnen, licht- en zon toetreding, geluid, trilling en andere invloeden op aard en gebruik van het monument. Van enige aandacht aan dit aspect tijdens de voorbereiding en opstelling van voorliggend bestemmingplan is niets gebleken. Uit niets blijkt dat de gemeente en andere betrokkenen enige inhoud hebben gegeven aan deze plicht. Het bestemmingsplan is daarmee niet zorgvuldig en compleet opgesteld.

In het geval van de Princesseflat steekt het negeren van dit aspect des te meer omdat licht en zon toetreding juist voor dit ontwerp van Mart Stam een grote rol speelt. In het monumenten besluit uit 2014, dat motiveert dat de Princesseflat vanwege zijn schoonheid en cultuurhistorische waarde aangemerkt wordt als een nationaal of internationaal erkend, kenmerkend monument van de Nederlandse architectuur, schrijft de Minister onder andere: Flats op stervormige plattegrond hebben als voordeel ten opzichte van strokenbouw dat de appartementen aan drie zijden vensters en balkons hebben en daarmee een betere bezonning en De esthetische kwaliteit van het ontwerp ligt vooral in zijn complexiteit: het is geen gebouw van lengte, breedte en hoogte, maar architectuur van ruimte en tijd. Over de situele- en ensemble waarde stelt de Minister dat De flat is sterk beeldbepalend vanwege zijn afwijkende plattegrond en hoogte in de omgeving van gelijkvormige, rechthoekige flatgebouwen. De flat is een opvallend accent als laatste bouwvolume aan de zuidrand van het Algemeen Uitbreidingsplan (1934-1935), zoals dat pas in de jaren 60 van de vorige eeuw vorm kreeg. Bijzonder is dat de flat met de garages, de woning en het parkje een klein stedenbouwkundig geheel vormt binnen de rechthoekige kavel en daarmee afwijkt van de overige flatgebouwen in strokenbouw langs de Beethovenstraat. De huidige verschijningsvorm van de flat, garages en kantoor/woning is nog geheel dezelfde als na de oplevering in 1961. In ruimtelijk opzicht is de stedelijke omgeving met veel groen en ruim uiteen geplaatste flatgebouwen, waarin de hogere Princesseflat domineert, niet ingrijpend gewijzigd sinds de jaren 60 van de vorige eeuw. Bij Naar mijn mening – en naar de mening van velen – is hoogbouw op de meest nabij de Princesseflat gelegen kavel 2 in Beethoven tweede fase een inbreuk op de Rijksmonumentale status van dat gebouw. Door de bouw van het Nicolaas Lyceum is al veel schade aan de zuidzijde ontstaan, maar toen was de Princesseflat nog geen Rijksmonument. Nu het dat wel is dient kavel 2 onbebouwd te blijven.

1. **Robuste oplossing van het Groen voor Rood gegoochel mogelijk door vrijlaten kavels 2 en 6/7.** Zowel gemeente als bewoners kennen veel belang toe aan het uitvoeren van de “groen voor rood” afspraak. Dat blijkt niet eenvoudig. Er is nog steeds geen overeenstemming of aan deze afspraak voldaan wordt. Het voortdurend verschuiven van grensen door de gemeente verwart. Zo “wijkt de begrenzing van de bestemmingsplangrens af van de de grens van het plangebied van het Uitvoeringsbestuur Beethoven (2007)” De gemeente ontdekt ook steeds weer en meer rekenfouten in haar eigen berekeningen, maar wel in haar voordeel! Er is ook geen overeenstemming over het meerekenen van water voor groen zoals in paragraaf 4.3.3. gebeurt. Beeindig dit beschamend gegoochel met grensen en cijfers en laat kavels 2, 4 (en 6/7) groen in plaats van rood. Dat geeft een robuuste invulling van deze afspraak.

1. **Bouw in Beethoven 2 botst met oudere/andere bestemmingplannen te plekke.** Zo lezen we in het aangrenzende bestemmingsplan Prinses Irene buurt, vastgesteld in april 2004, dat “Het Beatrixpark is onderdeel van de hoofdgroenstructuur en aangewezen als ‘traditioneel park’. Het park is gelegen in de naoorlogse ring en behoort tot de parken die op termijn, voor een deel al de komende 10 jaar, een aantal veranderingen ondergaan. Het doel daarvan is het vergroten van de gebruiks- en belevings-kwaliteit” en “ Traditionele parken mogen niet worden opgevuld met verspreide, maar dominant aanwezige bebouwing en er moet voorkomen worden dat deze parken een overmaat aan voorzieningen krijgen”. Het bebouwen van de kavel 2 en 6/7 voldoet daar duidelijk niet aan.

1. **Bebouwing botst met de voor het Beatrixpark geldende hoofdgroenstructuur.** Het park vervult een onmisbare functie voor groene recreatie, verbetering leefklimaat, waterhuishouding, hittedemping, verbetering luchtkwaliteit en biodiversiteit, die alle verloren gaan door bouw op kavels 2 en 6/7. Daarom is het ontwikkelingsgebied Beethoven

onderdeel (geweest) van de Hoofdgroenstructuur, zoals in paragraaf 3.4.1.1. wordt aangegeven. Iets verder in die paragraaf wordt beschreven hoe de Gemeenteraad door middel van een “technische wijziging” op 23 mei 2012 het deel van het ontwikkelingsgebied Beethoven waar kavels 2, 4, en 6/7 liggen weer uit de Hoofdgroenstructuur haalde. Ik vrees dat de Gemeenteraad destijds niet goed en zorgvuldig voorgelicht werd over de vergaande gevolgen van het hen als “technische wijziging” gepresenteerde besluit. Dit besluit ontbeert daarmee mijns inziens rechtskracht en kan de bedoelingen van de beschermende werking van de Hoofdgroenstructuur hier niet wegnemen. Deze twijfelachtige gang van zaken wordt ook in paragraaf 13.4.1 weergegeven. Maar: “Parken mogen niet opgevuld worden met verspreide, maar dominante bebouwing. Het cultuurhistorisch karakter moet in stand blijven” Dat geldt ook hier!

1. **Bebouwing voldoet niet aan de Ladder voor duurzame verstedelijking.** Er zijn immers elders in de regio voldoende gronden beschikbaar die door herstructurering, transformatie of anderszins in de regionale behoefte aan woningen kunnen voorzien. Daarmee lijkt dit concept bestemmingsplan wat betreft de bebouwing van het Beatrixpark op kavels 2 en 6/7 het bedoelde in artikel 3.1.6, tweede lid van het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) te overtreden.

10. **Verkeerssituatie te onduidelijk om nu in te stemmen met bestemmingsplan Beethoven fase 2.** Het College schrijft in paragraaf 7.2.4 dat “Op het moment dat voorliggend ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht is het Verkeersonderzoek Zuidas 2017 nog niet geheel afgerond” Dat is wel van groot belang, vooral voor de tussenliggende jaren tot 2030 omdat in die periode een groot aantal complexe projecten in dit gebied uitgevoerd worden, met vergaande verkeersbewegingen. Dit plan is nu niet compleet genoeg om de effecten daarvan te beoordelen en is daarmee onzorgvuldig.

11. De nu al **kritische watersituatie rondom het plangebied verbetert** door het niet verstenen van kavel 2 (en 6/7) in Beethoven 2. De geruststellende teksten in paragraaf 12.4 lijken geen rekening te houden met de nu al kritische grondwater situatie, met name ten noordwesten van het plangebied. Nu ook de Prinses Irenegracht niet wordt aangelegd en vanwege de steeds duidelijkere toename in frequentie en felheid van regenbuien, herhalen wij ons pleidooi om in Beethoven 2 veel bomen te herplanten. Daarbij moet ook bedacht worden dat de – vanwege ouderdom – geplande rooi van de vele Canadese populieren rondom het plangebied de waterbalans zeer zal verslechteren. Een volwassen populier verdampt 1500 liter water per dag, verbetert luchtkwaliteit en legt CO₂ vast.

12. **Het participatie overleg faalde.** In de reactie van de VvE Prinsesseflat d.d. 14 februari 2017 op het voorontwerp bestemmingsplan Beethoven fase 2 valt te lezen dat: “Op de door u georganiseerde informatiebijeenkomst op 17 januari verliet een aantal aanwezigen onder protest de zaal. Onder hen bestuursleden van de belangrijkste buurtvereniging, maar ook gewone burgers uit het gebied. Zij verklaarden geen verantwoordelijkheid te willen dragen voor dit plan en voor het door u tot dan gevolgde proces. Dit was niet de eerste keer dat dit gebeurde. Ook bij eerdere door u georganiseerde avonden verlieten bewoners met dezelfde argumenten de zaal. Het is voor ons duidelijk dat een toespraak niet hetzelfde is als inspraak. Dat u in dit dossier steeds met strikt geagendeerde bijeenkomsten werkt en daarin geen ruimte biedt voor plenaire inbreng wekt irritatie. Ook werden bepaalde onderwerpen tot niet bespreekbaar verklaard. In uw isolement dat door deze aanpak ontstaat wordt dan vaak door inleiders en presentatoren de suggestie gewekt dat “we dit besloten hebben” in voorgaande bijeenkomsten. Terecht irriteert dit betrokken burgers verder en vergroot dit de kloof. Ook worden samenvattingen van eerdere bijeenkomsten gepresenteerd waarin wij, en velen met ons, geen herkenning vinden. Bij door u gekozen deeldiscussies aan discussietafels is er wel uitleg, maar hebben wij – op 1 punt na – geen aanpassing van uw plannen gezien. Door deze werkwijze ontnemt u uzelf de kans kennis met stakeholders te delen, die te (laten) bevragen en uw inbreng naast de gevoelens en meningen te leggen van hen dit bij dit plan het grootste belang hebben. En u neemt ook geen kennis van hun ideeën voor aanpassing en alternatieven. Zo schiet het verbeteren van uw plannen en het bouwen van draagvlak daarvoor niet op, en dat gebeurde hier dan ook niet.” De tekst onder 18.4 van het bestemmingsplan is een voorbeeld van deze “communicatie”, waarbij de oorspronkelijke betekenis van “eenwording” door “eenzijdigheid” vervangen is.

1. **Indien u toch van mening bent dat de intenties tot bebouwing van kavels 2 en 6/7 nog wel geldig** zijn dan zult u het met mij eens zijn dat de toen gemaakte afspraken nagekomen moeten worden. Echter vele andere afspraken uit het UB2007 worden door het College in dit ontwerp bestemmings-plan gewijzigd op een onzorgvuldige en niet of slecht gemotiveerde manier. Niet uitputtend noem ik:

- Het niet langer realiseren van de gewenste en afgesproken 27.000 m² **culturele voorzieningen**, waarvan 15-17.000 m² musea in Beethoven fase 2. Jarenlang heeft de komst van nieuwe musea in het plangebied dat voor 2007 nog Museumgebied Zuidas heette als motivatie gewerkt. Museale functies zouden door positie en vormgeving hun bijzondere openbare en culturele functies in Zuidas en in Amsterdam betekenis geven. Zonder enig motief of overleg wordt bijvoorbeeld onder punt 7.3.1. gesteld dat de cultuurambities voor Beethoven zijn bijgesteld en dat dit betekent dat een deel van het programma ten bate valt van het woonprogramma. Ook over de nooit gemotiveerde ruil van cultuur naar woningbouw heb ik bezwaar: Geen cultuur, dan natuur! Door het nu vrijhouden van kavel 2 (en 6/7) ontstaat ook flexibiliteit voor een latere culturele invulling.

 - De aangepaste kavelindeling en bouwhoogtes in voorliggend bestemmingsplan botsen met de in UB2007 gemaakte afspraken. Tussen kavel 2 en 6/7 zou daar kavel 4 bebouwd worden. Toen waren de gebouwen kleiner dan de gebouwen die nu voorzien worden. In het UB2007 staat: De gebouwen worden ten opzichte van elkaar op verschoven posities geplaatst zodat zich interessante tussenruimtes vormen. De posities en de vorm van de gebouwen worden beredeneerd vanuit de openbare en private ruimten. De bouwhoogte is minder hoog ten opzichte van het centrale deel van Zuidas. Diagonaal oplopend vanaf het park tot de hoek A10/Beethovenstraat van circa 30 tot circa 60 meter. De bouwhoogte tegenover de Princesseflat is 25 tot 30 meter. In het huidig plan is er geen sprake meer van de bedoelde **geleidelijk overgang van park naar bebouwing door middel van een zachte, groene inpassing**. Mede vanwege het bewaren van het gebouw van het convict vormt bebouwing van kavel 2 een abrupte, muurachtige, brute afsluiting van het Beatrixpark.

 - Voor kavel 2 was in UB2007 een **bouwhoogte** van maximaal 25 tot 30 meter voorzien. Hierover werd in overleg steeds onduidelijk gedaan en nu is in het bestemmingsplan vaak sprake van 32 meter +NAP. Met de dreiging dat er dan ook liftmotoren en andere voorziening opgebouwd worden dreigt er nu tot 37 meter hoogte op kavel 2 gebouwd te mogen worden. Onacceptabel! Indien er toch gebouwd wordt op kavel 2 dan vragen wij u de bouwhoogte zo ver mogelijk, tot maximaal 25 meter, te reduceren om de bedoelde geleidelijke overgang park/bouw mogelijk te maken. De gemeenteraad wordt door het College fout ingelicht dat een bouwhoogte van 32 meter+NAP conform het UB 2007 is, zoals zij schrijft in de TKN 3 d.d. 20 juni 2017, ad 3. In het UB 2007 wordt voor kavel 2 een bouwhoogte van 25-30 meter voorzien. Niet meer!

 - Anders dan in paragraaf 4.2 beweerd heeft mijns inziens het vrijlaten van kavel 4 en het vergroten van bouwvolume en bouwhoogten op kavels 2 en 6/7 juist een **afsluitende werking** van het park. Bij de inspraak werd dat herhaald gerechtvaardigd door erop te wijzen dat er zo op kavel 4 een klein stadsparkontstaat te midden van hoge bebouwing. U begrijpt dat dit vreemd is: In een stadspark veel en hoog bebouwen om een piepklein binnenparkje te creëren. Onder punt A.10 hierboven geef ik een alternatief.
1. **Tot slot merken we op dat het niet bebouwen van het Beatrixpark bij kavel 2 (en 6/7):**
- Parkeerproblemen in de buurt vermindert, omdat er minder huizen/autos zullen zijn
 - Goed past in de bedoelingen van de Visie Zuidas 2016, die de Raad 5 oktober 2016 vaststelde
 - Beter past in de Structuurvisie Noord-Holland 2040 en het Milieubeleidsplan 2015-18 van de Provincie dan het wel bebouwen van die kavels
 - Rijksbeleid zoals vastgelegd in het SVIR voor de Zuidas bevordert, door het vestigingsklimaat in de vorm van mooie stadsparken te behouden en te versterken
 - Bouwoverlast voor naastgelegen scholen, woningen en kantoren vermindert
 - De slechte luchtkwaliteit ter plaatse nabij scholen en woningen - verbetert
 - Bijdraagt aan de Agenda Duurzaamheid van gemeente Amsterdam

Concluderend en samenvattend vraag ik u om het ontwerp bestemmingsplan Beethoven tweede fase voor wat betreft het bebouwen van kavel 2 en eventueel kavel 6/7 niet goed te keuren en aan te laten passen zodat het Beatrixpark behouden blijft en verbeterd wordt en op die manier voor stad en bewoners kan blijven bijdragen aan veilige, gezonde, groene leefomgeving van internationale allure.

Met vriendelijke groet,

Alex Verhoeven
Beethovenstraat 215/ 251 /253
1077 JE Amsterdam
verhoeven@joostenadvocaten.nl

T 020-330 79 50
F 020-330 79 51
E verhoeven@joostenadvocaten.nl
W www.joostenadvocaten.nl

Correspondentieadres: Postbus 10176 , 1001 ED Amsterdam
Bezoekadressen:
Emmastraat 22, 1075 HV Amsterdam
'Het Hoogeland' Museumlaan 2, 3581 HK Utrecht

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Joosten Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. Joosten Advocaten accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



please consider the environment before printing this e-mail