

Nota van Beantwoording (premature) zienswijzen waterterras Strand Zuid

De aanvraag om omgevingsvergunning van 4 maart 2019 voor de bouw van een waterterras in de havenkom grenzend aan Strand Zuid bij de RAI doorloopt de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). In dat kader zal het ontwerpbesluit nog gedurende zes weken ter inzage worden gelegd, met de mogelijkheid voor een ieder om zienswijzen naar voren te brengen.

Voortlopend op deze tervisielegging zijn (premature) zienswijzen ingediend, waarin bezwaren tegen het aangevraagde waterterras naar voren worden gebracht. In het onderstaande wordt per onderdeel op deze premature zienswijzen ingegaan. Voor zover de betrokkenen zich niet kunnen verenigen met de reactie op de zienswijzen, staat voor hen de weg open om in het kader van de tervisielegging van het ontwerpbesluit alsnog een formele zienswijze in te dienen. Alleen aan laatstbedoelde formele zienswijze is het recht van beroep bij de Rechtbank Amsterdam gekoppeld.

A. Zienswijze Stichting Overleg Raibuurten en Vereniging Irenebuurt Amsterdam d.d. 20 mei 2019

1. De aanvraag van het waterterras vormt strijdig gebruik en voldoet niet aan de regels van het vigerende bestemmingsplan Amsterdam Rai. Er kan niet van het bestemmingsplan worden afgeweken.

Reactie:

Er wordt gebruik gemaakt van de wettelijke mogelijkheid om via een omgevingsvergunning “afwijkend gebruik” toestemming te geven voor bouw en gebruik van het waterterras. Op grond van het besluit van de door de Gemeenteraad van Amsterdam van 8 november 2010 is voor dit besluit geen “verklaring van geen bedenkingen” van de Raad nodig.

2. Er zijn geen zwaarwegende argumenten die afwijking van het bestemmingsplan rechtvaardigen. Een verdere uitbreiding dan wat het bestemmingsplan aan horeca toestaat, is niet te verantwoorden.

Reactie:

Op grond van de Wabo moet bij een aanvraag om af te wijken van het bestemmingsplan worden beoordeeld of daarbij sprake is van een goede ruimtelijke ordening, en dient de aanvraag - in geval van toepassing van artikel art. 2.12 lid 1, sub a onder 3o Wabo, zoals hier - te zijn voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. De aanvraag voldoet naar ons oordeel aan deze vereisten.

3. *Het terras/eiland past niet bij de architectuur van de sierhaven.*

Reactie:

Het waterterras is vanuit stedenbouwkundig oogpunt in relatie tot zijn omgeving beschouwd en besproken. De wijze van uitvoering van het waterterras en de positionering hiervan in de havenkom maken dit een los element in het water, direct aansluitend en behorend bij Strand Zuid. Het waterterras draagt bij aan een verlevendiging en activering van het water en sluit aan bij de vormgeving en uitstraling van Strand Zuid.

4. *Het terras verstoort het vrije en open uitzicht dat in het bestemmingsplan speciaal is gewaardeerd.*

Reactie:

Het waterterras wordt uitgevoerd in een ronde vorm met daarboven een parasol die de grenzen van het terras niet overschrijdt. Er worden geen zijschotten aan de parasol bevestigd. De wijze waarop het waterterras wordt uitgevoerd levert geen onaanvaardbare beperking van het uitzicht op. Het waterterras neemt een beperkt gedeelte van het water in. Het uitzicht blijft hiermee voldoende behouden, zowel vanuit het Beatrixpark als vanuit het waterterras en de inrichting van Strand Zuid op het Beatrixpark en doet geen afbreuk aan de waardering die daaraan is gegeven in het bestemmingsplan.

5. *Het gaat bij het terras om een permanente bouwconstructie, dus niet zomaar een terras. De bouwconstructie heeft een grote oppervlakte en is permanent. Het is een obstakel in het water dat de vrije zichtlijnen verstoort.*

Reactie:

Het gaat bij dit waterterras inderdaad om een gebouwd terras, en dus om een bouwwerk in de zin van de Wabo. De constructie kan overigens indien gewenst of noodzakelijk zonder onomkeerbare gevolgen verwijderd worden. Voor wat betreft het argument dat zichtlijnen worden verstoord, wordt verwezen naar de reactie bij punt 4.

6. *Dit eiland kan dienen voor 400 personen als café en bar, hetgeen onaanvaardbare geluidhinder met zich mee kan brengen, zeker voor bezoekers van het Beatrixpark die rust zoeken. Er is toegezegd dat geen muziek gedraaid zal worden.*

Reactie:

Blijkens de onderbouwing bij de aanvraag en het akoestisch onderzoek dat heeft plaatsgevonden is rekening gehouden met het maximale aantal bezoekers van het waterterras en de geluidproductie ten gevolge van stemgeluid. De resultaten van het akoestisch onderzoek laten zien dat de geluidproductie (stemgeluid) bij een bezoekersaantal van 400 ruim beneden het toegestane geluidniveau blijft dat de inrichting (Strand Zuid) mag produceren en niet uitkomt boven het heersende omgevingsgeluid, waarmee het niet of nauwelijks waarneembaar is voor het menselijk gehoor. Aan de omgevingsvergunning wordt zekerheidshalve het voorschrift verbonden dat op het waterterras geen muziekgeluid is toegestaan.

In het Beatrixpark zal ter hoogte van het meest nabijgelegen wandelpad op 90 meter afstand stemgeluid van het waterterras waargenomen kunnen worden ten opzichte van het heersende achtergrondgeluid. Dit varieert van 45 tot 50 dB(A) gedurende de avond en vroege nacht. In de verder van het waterterras afgelegen delen van het park zal het geluidniveau steeds meer afnemen. Gelet op het feit dat het om stemgeluid gaat ter plaatse van een wandelpad in een openbaar park, waarvoor geen normen bestaan, en dat het om een beperkt geluidsniveau gaat, wordt dit niet beschouwd als onaanvaardbaar vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening.

7. Dit eiland betekent voor Strand Zuid een uitbreiding van de exploitatie, waarmee in het bestemmingsplan geen rekening is gehouden. De gevolgen op het gebied van verkeer voor de buurt ten gevolge van de realisatie van het waterterras zijn een toename van verkeer en bevoorradingsverkeer in de al overbelaste Wielingenstraat. De overlast zal ook toenemen door een groter aantal sloepen en boten met muziek en geschreeuw door het stuk ontoegankelijke Boerenwetering tussen roeiclub en havenkom.

Reactie:

In de eerste plaats wordt verwezen naar de reactie onder 1 en 2. In de ruimtelijke onderbouwing aanvraag wordt onderbouwd dat de realisatie van het waterterras voor het verkeer geen onaanvaardbare gevolgen met zich meebrengt. De gevolgen voor autoverkeer en fietsers kunnen voldoende worden opgevangen in de parkeervoorzieningen van de RAI respectievelijk de reeds aanwezige fietsparkeervoorzieningen nabij Strand Zuid en op het RAI-terrein. Het aantal extra vervoersbewegingen dat de toevoeging van het waterterras met zich meebrengt is zeer gering; dit zal niet leiden tot een verslechtering van de verkeerssituatie.

Op of aan het te realiseren waterterras worden verder geen voorzieningen toegestaan voor het aanmeren van boten. In de vergunning voor het waterterras wordt opgenomen dat vaartuigen geen gebruik kunnen maken van het terras als op- en afstapplaats dan wel een aan- en/of afmeervoorziening.

B. Zienswijze Vereniging Vrienden van het Beatrixpark d.d. 13 mei 2019

De rust van het Beatrixpark zal door de komst van het waterterras verstoord worden. Zoals de Vereniging het heeft begrepen is Strand Zuid een tijdelijke horecagelegenheid en met het uiteindelijk verdwijnen van Strand Zuid zal het waterterras aanwezig blijven en niet meer goed worden onderhouden.

Reactie:

Strand Zuid is met de vaststelling van het vigerende bestemmingsplan Amsterdam Rai in 2014 in planologisch-juridisch opzicht een permanente functie geworden, bestemd om ter plaatse te blijven functioneren. Daarmee is de tijdelijkheid komen te vervallen. Het waterterras is dan ook niet bedoeld om tijdelijk te functioneren, maar als onderdeel van de huidige inrichting van Strand Zuid.

Met het toestaan van het waterterras op deze locatie en de ruimtelijke gevolgen daarvan, wordt geen onaanvaardbare verstoring van de rust in het Beatrixpark verwacht. Hierbij wordt

verwezen naar de eerder gegeven motivering in het akoestisch onderzoek evenals de hierboven gegeven reactie bij punt 6.

C. Aanvullende zienswijze Stichting Overleg Raibuurten d.d. 20-09-2019

- 1. Voor het eventueel aan te leggen waterterras dient het nog zeer recente bestemmingplan RAI en omgeving (2014) te worden gewijzigd. Dit kan niet zonder democratische besluitvorming "even" onderhands worden geregeld.*

Reactie:

Verwezen wordt naar de reactie hierboven op onderdeel 1 van de zienswijze onder A.

- 2. Strand Zuid heeft vanaf 2017 mogen draaien zonder geldige exploitatievergunning*

Reactie:

De exploitatievergunning is gebaseerd op de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en staat los van de voorliggende aanvraag omgevingsvergunning.

- 3. De vijver behoort niet bij het RAI-terrein maar bij het openbaar water. Het terras leidt tot vercommercialisering van de openbare ruimte.*

Reactie:

Terrassen bij horeca-inrichtingen bevinden zich vaak in de openbare ruimte; er is beleidsmatig geen reden om dit ongewenst te achten. Uiteraard moet overlast voor de omgeving worden voorkomen. Voor het onderhavige terras geldt expliciet dat hier geen muziek ten gehore zal worden gebracht.

- 4. Strand Zuid afficheert zich niet als "gewone" horecagelegenheid, maar als een evenementenlocatie, bedoeld voor grote en heel grote feesten.*

Reactie:

De activiteiten van Strand Zuid worden omschreven in de ruimtelijke onderbouwing bij de ontwerpvergunning. Deze activiteiten zijn niet in strijd met het bestemmingsplan en/of andere regelgeving. In geval van evenementen in de zin van de APV gelden specifieke voorwaarden waaraan ook Strand Zuid gehouden is.

- 5. Het akoestisch onderzoek is verricht in opdracht van de ondernemer. Er wordt dringend verzocht om een onafhankelijk akoestisch onderzoek te laten verrichten.*

Reactie:

Het is de verantwoordelijkheid van de aanvrager om omgevingsvergunning om de benodigde onderzoeksrapporten aan te leveren op basis waarvan het bevoegd gezag de aanvraag kan beoordelen. Het college kan niet voorschrijven door welk bureau het onderzoek wordt

uitgevoerd. De geluidsdeskundige van de Omgevingsdienst heeft het rapport beoordeeld, en er bestaat geen aanleiding om te twijfelen over de inhoud hiervan.

6. Hoewel op het waterterras volgens de ondernemer geen versterkte muziek ten gehore zal worden gebracht, is het niet uitgesloten dat bezoekers versterkte muziek meenemen.

Het is de verantwoordelijkheid van de exploitant van het terras om ervoor te zorgen dat de vergunningvoorwaarden worden nageleefd. Overigens gelden de voorschriften uit de APV, waaronder het verbod om geluidsapparaten in werking te hebben op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving hinder wordt veroorzaakt. voor een ieder die gebruik maakt van de openbare ruimte.

Conclusie:

De zienswijzen hebben aanleiding gegeven tot het verbinden van voorschriften aan de omgevingsvergunning.