

Amsterdam, 12 maart 2023

Geachte leden van de Stadsdeelcommissie Zuid, het Stadsdeelbestuur Zuid, het college van B&W van Amsterdam en de Gemeenteraad van Amsterdam,

Met het publiceren van drie voorkeurslocaties, lijkt de Burgemeester (en wellicht de gehele coalitie) te volharden in haar voornemen een groot Sexcentrum (laten we het gewoon noemen wat het is) te realiseren buiten de Wallen. Het doel ervan zou zijn de bestaande overlast op de Wallen te verminderen. Het is onomstreden dat die overlast er is. Die overlast wordt alleen niet veroorzaakt door sexwerkers zelf, maar door het publiek dat afkomt op sexwerkers: asociaal gedrag van vooral toeristen, (drugs)criminelen en loverboys. De terechte zorg van vele Amsterdammers en de Amsterdamse politie is dat met het creëren van een grootschalige locatie voor sexwerkers elders in de stad de overlast van de Wallen niet minder zal worden, maar zich enkel als een olievlek zal verspreiden (de sexwerkers blijven immers ook op de Wallen, en er is geen enkele reden aan te nemen dat het voor overlast zorgende publiek daar niet meer zal blijven komen, ook met minder ramen). Als de overlast op de Wallen nu al niet kan worden bedwongen door de Gemeente, welke garantie is er dan dat bij verspreiding dat wel zou lukken?

Verplaatsen van een probleem is dus geen oplossing. De Gemeente Amsterdam (en recent Lyle Muns in een Opinie van 8 maart 2023 in het Parool) lijkt iedereen die tegen de verplaatsing is af te schilderen als een "Nimby", als mensen die geen respect voor sexwerk of sexwerkers zouden hebben en, sterker nog, hen geen veilige werkomgeving zou toewensen. Dat is gewoonweg onzin. Iedereen in Amsterdam, of je nu op de Wallen, West, Noord, Zuid of Oost woont en/of werkt, verdient bescherming tegen overlast van asociaal gedrag en drugscriminaliteit. En sexwerk en sexwerkers horen net zo goed bij Amsterdam als Ajax, de Dam, het Parool, de Pijp en ga zo maar door. Maar het stadion van Ajax ga je ook niet naar de Jordaan verplaatsen, en om diezelfde reden varen de rondvaartboten niet over het Amsterdam-Rijnkanaal en heeft Amsterdam het Europees Medicijn Agentschap ook geen locatie op de Warmoesstraat aangeboden. Dus Gemeente: stop met dit onzinnige plan, laat de sexwerkers gewoon waar zij willen werken (de belangenorganisaties van sexwerkers lijken unaniem tegen verplaatsing te zijn!), en ga eens goed met hen in gesprek en met alle andere bewoners en ondernemers van de Wallen en Amsterdam hoe je gezamenlijk de overlast daar en elders het beste kunt aanpakken. Dat is de manier om iedereen een veilige woon- en werkomgeving te kunnen bieden. Wethouder Groot Wassink heeft daar een mooi participatietraject voor opgezet dat door de Gemeenteraad inmiddels is goedgekeurd. Dit is dus het moment daarvoor: boter bij de vis.

Het lijkt ons verder evident dat geen van de nu als "voorkeurslocaties" aangewezen plekken uit het oogpunt van goede ruimtelijke ordening dan wel sociaal maatschappelijk gezien, geschikt zijn. Bovendien kunnen we iedere meter beschikbare grond veel beter gebruiken, bijv. voor groen of voor de broodnodige woningen voor leraren, zorgpersoneel en politie. Bovendien lijken de voorkeurslocaties het gevolg van willekeur. Zo hadden de locaties Havenstad Contactweg en Zuid-Mahler louter "groene vinkjes". I Bijlage 3 bij het voorstel voor dit Sexcentrum scoorden deze allemaal "lager" qua risico's op negatieve sociaal-

maatschappelijke impact met betrekking tot de buurt, bewoners en minder weerbare jongeren. De keuze voor RAI/Zuid en NDSM lijken dus niet te verklaren.

Wij kunnen niet voor de locatie Noord/NDSM spreken maar voor de voorkeurs Sexcentrumlocaties bij de Rivierenbuurt/ RAI /Zuid geldt dat die in woonbuurten komen te liggen met

- (i) veel middelbare scholen (onder meer het MBO College Zuid (ROC van Amsterdam), Hubertus Berkhoff vakschool (VMBO) daar vlak achter, ROC Top Klencke Health & Sport, Media Collega Amsterdam Zuid, St. Nicolaas lyceum, Vossius gymnasium);
- (ii) sportverenigingen (zoals AFC, en de fietsroutes naar AMVJ en VVV bij de Kalfjeslaan);
- (iii) basisscholen (o.m. Stichting Openbaar Onderwijs aan de Amstel)
- (iv) woonzorgcentra (zoals De Oevers en Torendael);
- (v) instellingen voor (chronische) psychiatrie en begeleid wonen (Judith van Swethuis en, in samenwerking met Eigen Haard, de Rivierenflat) en binnenkort ook een 24-uursopvang voor dak- en thuislozen op Kop Zuidas;
- (vi) Crossover, dat veel statushouders zal huizen;
- (vii) begraafplaats Zorgvlied;
- (viii) het voormalige Holiday Inn hotel dat 280 Oekraïense vluchtelingen een dak boven het hoofd biedt; en
- (ix) drie parken daaromheen: het Beatrixpark, het Amstelpark en ietsje verderop het Martin Luther Kingpark.

De betreffende planoloog lijkt gewoonweg vergeten te zijn dat door de aanwezigheid van al die sociaal-maatschappelijke voorzieningen zich dagelijks veel kwetsbare personen rond het Sexcentrum zullen bewegen (waaronder alleen al circa 5000 leerlingen van middelbaar onderwijs), al was het maar om de voorkeurslocaties aan drukke wandel- en fietsroutes liggen. De planoloog lijkt louter te hebben gekeken naar de jongeren die in de nabijheid wonen, maar vergeten te zijn dat die er vijf dagen per week op school zitten en/of in het weekend erlangs fietsen om naar hun sportverenigingen te gaan. Voor loverboys en dealers de uitgelezen plek om te gaan ronselen en dealen.

Burgemeester Halsema lijkt nu te stellen (getuige haar interview met AT5 op 10 maart 2023) dat dat een Sexcentrum geen overlast met zich brengt. Als dat het geval zou zijn, waarom kiest zij dan niet voor een Sexcentrum op de Wallen om de overlast tegen te gaan? Zij vergelijkt kleine bordelen in de stad met een megalomaan sexparadijs met 100 peeskamers, een theater, bioscoop en zo nog meer, waar uiteraard veel meer volk op afkomt. Er is dus geen enkele waarborg dat bij de realisatie van een Sexcentrum elders in de stad die overlast er niet zal komen, zeker niet als men daarbij op de handhavings- en beschermingscapaciteit van de Gemeente Amsterdam moet kunnen bouwen. Bewezen is immers dat die dat niet kan. De overlast zoals die er op de Wallen is, zal bij de locaties in RAI/ Zuid onevenredig zwaarder drukken op die kwetsbare personen. Opgemerkt zij dat de De Mirandabuurt haar portie aan druk en overlast door andere grootschalige voorzieningen inmiddels echt wel heeft gehad, en dan heb hebben we het nog niet eens over de RAI. De Gemeente heeft in 2018 nog, in verband met bestemmingsplan Kop Zuidas, toegezegd dat zij ervoor zorg zou dragen dat er niet

nog meer druk en overlast op de De Mirandabuurt zou komen en deze boodschap meermaals herhaald.¹ Al meer dan 25 jaar voert de Bewonersvereniging “De Miranda-buurt” overleg met de RAI om alle overlast in het gebied zoveel mogelijk te beperken: parkeeroverlast van bezoekers, geluidsoverlast van de elementen en andere overlast van bezoekers (openbaar urineren en bergen (zwerf)afval dat na grootschalige festivals in de straten om de RAI heen wordt achtergelaten. Dat het Sexcentrum niet in de De Mirandabuurt maar er pal naast of tegenover (slechts 300 meter) zou komen, maakt dat echt niet anders. Niet doen dus.

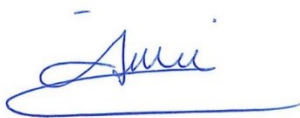
Tot slot, maar dat is een terzijde: het lijkt ons op z'n zachtst gezegd een diplomatieke schoffering om twee van de drie voorkeurslocaties voor een Sexcentrum naast het EMA te bestemmen. Nog afgezien van het verhaal dat kennelijk niemand bij de Stopera had bedacht om het EMA bij deze keuzes te betrekken. Dat laatste is overigens op zich wel weer consistent, zo gaat men daar kennelijk met al haar burgers om. Maar goed: het EMA, dat Nederland met zoveel moeite in de wacht heeft kunnen slepen en waarmee Amsterdam eindelijk ook meedeed op het toneel van Europese wereldsteden. 't Zou zonde zijn als dat door dit relletje verdwijnt.

De Bewonersvereniging “De Miranda-buurt” vraagt met klem het Stadsdeel Zuid tegen de locaties bij RAI/Zuid/ Rivierenbuurt te adviseren. Kijk kritisch naar de voorkeurslocaties in RAI/ Zuid en de steken die de planoloog duidelijk heeft laten liggen. En volg V. niet klakkeloos “orders van boven” op. Dat doet het bestuur van Stadsdeel Noord ook niet.

Verder wenst de Bewonersvereniging het Stadsdeel, B&W en de Gemeenteraad veel wijsheid en empathie toe bij de verdere besluitvorming. Hopelijk is de inzet van Remkes hier niet nodig.

Met vriendelijke groet,

Bewonersvereniging “De Miranda-buurt”



Kees de Visser

¹ Het “Gebiedsplan 2020, Buitenveldert/Zuidas”, het “Gebiedsplan 2021, Buitenveldert, Zuidas” en de “Gebiedsagenda Zuid 2019-2022” noemen de Veluwebuurt (onderdeel van de De Mirandabuurt) expliciet: “De ontwikkeling van Kop Zuidas zet de leefbaarheid in de Veluwebuurt onder druk. Daarom blijft de gemeente de komende jaren maatregelen treffen om overlast te beperken”.

