

Burgemeester & Wethouders van Amsterdam

p/a Dienst Milieu&Bouwtoezicht, t.a.v. Mevr. A.A.Diamandidis

Postbus 922

1000AX Amsterdam

Amsterdam, 25 september 2010

Geacht College, geachte Mevrouw Diamandidis,

Betr. onze zienswijze op ontwerpbesluit kapvergunning K15/0696/2010 – kap 67 bomen in Beatrixpark

In uw brief van 14 september jl. in antwoord op de door ons ingediende zienswijze van 28 augustus jl. deelde u ons mede dat onze zienswijze prematuur was, maar wel betrokken zou worden bij de voorbereiding van de besluitvorming.

De ontwerpbeschikking hebben wij op 17 september jl. ingezien. Wij kregen toen van Mevrouw Diamandidis het advies om opnieuw een zienswijze in te dienen. Voor de goede orde sluiten wij onze 'premature zienswijze' hierbij in en geven wij onderstaand nog enkele aanvullingen.

DE AANVRAAG

De reden: "bouwrijp maken t.b.v. bouw van een nieuw gebouw parkeergarage 1^e fase" is niet conform de reden zoals verwoord in de aanvulling van 24 augustus 2010. Het terrein waarop de 226 bomen stonden die in 2008 zijn gekapt om het terrein bouwrijp te maken voor 1 juli 2009 is nu fors uitgebreid omdat de garage groter uitvalt dan oorspronkelijk gepland en er dus kennelijk ook een veel groter bouwterrein nodig is, ten koste van park en bomen.

De situatieschets dd. 19 augustus 2010 is handmatig en onduidelijk. Alle maten zijn voorzien van aanduiding CIRCA. Als er CIRCA 18 meter nodig is, waarom moet er dan een strook bomen van CIRCA 30 meter worden gekapt??

Deze bomen staan in de Hoofdgroenstructuur en TAC toestemming is dus vereist. De toestemming die de TAC op 18 december 2008 heeft gegeven was op basis van een totaal ander uitgangspunt. (uitvoeringsbesluit Beethoven 2007: "nieuwbouw SNL, 30.000m² kantoren, 30.000m²

woningen en Platform 21(voormalig Designmuseum) en een culturele functie die de parkrand verbijzondert met een openbaar terras.”) Wij zijn van mening dat gezien de toch wel sterk gewijzigde plannen een nieuw advies van de TAC dient te worden ingewonnen.

Op dit moment geldt voor dit gedeelte van het park een voorbereidingsbesluit, dat op 30 september jl. met een jaar werd verlengd “om te voorkomen dat een terrein minder geschikt wordt voor de verwerking van de daaraan gegeven bestemming”.

Een aantal bomen die nu gekapt dienen te worden voor deze garage vallen onder plot 4 6 en 7 van het uitvoeringsbesluit en daarvoor ontbreekt nog een bestemmingsplan. Het zgn. artikel 19 besluit voor kantoorgebouw en bijbehorende garage betreft niet dit gebied en dus ook niet deze bomen.

ONZORGVULDIGHEID

Behalve de met een dikke viltstift geschetste situatietekening blijkt deze ook uit het ontbreken van (verouderde) TAC toestemming , maar vooral uit het feit dat 2 bomen die op de oorspronkelijke aanvraag stonden al gekapt blijken te zijn en dat ook niet alle boomsoorten goed stonden omschreven.

Het inmiddels wel zeer dikke dossier blijkt opgebouwd te zijn uit zeer veel aanvullingen, wijzigingen , pre-adviezen, gewijzigde pre-adviezen etc. hetgeen volgens ons duidt op onzorgvuldig en prematuur handelen omdat er kennelijk haast moet worden gemaakt met het bouwrijp maken terwijl de procedures rondom vrijstelling artikel 19 en bouwvergunningen nog niet zijn afgerond. In bijgevoegd schrijven van de Bestuursdienst van de Gemeente Amsterdam dd. 15 september jl. kunt u lezen dat de hoorzitting hierover werd uitgesteld en dat het college de beslissingstermijn met 6 weken heeft verlengd.

CONCLUSIE EN VERZOEK

Wij verzoeken u om de kapvergunning zorgvuldig te bekijken en deze te koppelen aan de vrijstellings- en bouwvergunningsprocedures en deze dus pas te verlenen nadat :

- A. de “CIRCA” maten zijn vervangen door de juiste maten op de aanvraag.
- B. de situatietekening duidelijker is met schaal aanduiding en situering van bijv. materiaalopslag, bouwwegen, keerlus, de openbare fiets/wandelroutes langs het bouwterrein.
- C. het verouderde TAC advies is vervangen door een recentere versie, waarin de huidige stand van zaken wordt beschreven.
- D. het hier geldende voorbereidingsbesluit is omgezet in een bestemmingsplan.
- E. het college van Burgemeesters & Wethouders beslist heeft over bezwaren op vrijstelling art. 19 (WO9/0013/2008) en bouwvergunningen WO1/0695/2008(kantoor AKZO Nobel) en WO1/0372/2009(garage).

Een copie van deze brief met bijlagen hebben wij gestuurd aan de Bestuursdienst/Directie Juridische Zaken van de gemeente Amsterdam – t.a.v. Mevr. R. van Heertum.

Hoogachtend,

Vereniging Vrienden van het Beatrixpark

M.Munnikma, voorzitter

M.Louisse, secretaris

Bijl. onze zienswijze dd. 28 augustus jl.

Brief van bestuursdienst Amsterdam dd. 15 september jl.