

RECHTBANK AMSTERDAM  
Sector Bestuursrecht

Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

**Beroepschrift tegen beslissing op bezwaar van 10-02-2011.**

Geachte Dames en Heren,

De Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, hierna de Vereniging, stelt beroep in tegen de beslissing op bezwaar van 10 februari 2011, **Productie A**, waarin het advies van de bezwaarschriftencommissie van 2 februari 2011, **Productie B**, werd overgenomen en ten grondslag aan de beslissing werd gelegd en waarbij het bezwaarschrift van de Vereniging van 25 augustus 2010, aangevuld op 5 en op 25 september 2010, gericht tegen de besluiten van 19 juli 2010 van het College van Burgemeester en Wethouders, inhoudende de verlening van twee reguliere bouwvergunningen en de vrijstelling van het bestemmingsplan WO9/0013 2008 voor het oprichten van een kantoorgebouw WO1/0695 2008 met (ondergrondse) garage WO1/0372 2009 op een terrein gelegen in de zuidwesthoek van het Beatrixpark, ongegrond werd verklaard onder verbetering van de bouwvergunning van de parkeergarage met bouwtekeningen van 7 oktober 2010 en waarbij eenzelfde bezwaar van mevrouw M.L. Mante-Wagenaar niet ontvankelijk werd verklaard.

De Vereniging houdt de stukken uit de bezwaarschriftprocedure in het geding en acht deze als hier herhaald en ingelast.

De Vereniging handhaaft de argumenten uit de bezwaarprocedure en verwijst voor het procesverloop naar het advies van 2 februari 2011, productie B.

De Vereniging is van oordeel, dat in het advies, dat de basis vormt voor de beslissing op bezwaar, de argumenten van de Vereniging onvoldoende zijn overwogen en ten onrechte zijn verworpen.

De hoofdreden voor het beroep is dat, na de kap van 257 bomen in 2008, opnieuw een stuk Beatrixpark verdwijnt.

De gewijzigde uitgang van het **noorden** naar het **zuiden** van de op 19 juli 2010 gegunde garage (zie tijdlijn, **Productie C**) betekent een toename van ongeveer 80 meter buiten het oorspronkelijke art. 19-gebied in **oostelijke** richting ten koste van weer een stuk Beatrixpark.

Gevolgen voor het park en voor de buurtbewoners en gebruikers van de oost-west route door het park (ongeveer 1200 gebruikers in de ochtendspits) zullen zijn:

\* kap van 67 bomen;

\* het verdwijnen van een ingang naar het park, een stuk fietspad, een stuk natte vallei en de in 2009 aangelegde oeververbinding;

- \* het niet langer aansluiten van het veilige, directe fietspad op het tunneltje onder de Beethovenstraat;
- \* herprofilering van de Prinses Irenestraat tot auto-te-gast-straat in verband met het verleggen van het fietspad, waarvoor 25 **gezichtsbepalende** populieren zullen verdwijnen (kap eerder aangevraagd, maar toen niet verleend, in 2008);
- \* aanpassing kruising Beethovenstraat/Prinses Irenestraat;

Deze gevolgen kunnen niet als een ondergeschikte wijziging worden gezien van het artikel 19-verzoek, de basis voor de vrijstelling uit 2008.

Het verzoek is:

- \* de verleende vrijstelling WO9/0013 2008 en bouwvergunning WO1/0372 2009 te herroepen;
- \* de vrijstelling slechts te laten gelden voor een garage met de artikel 19-afmetingen van 3-3-2010, tekening 397a VO 10.01 (basis 86m) met uitgang **echt** naar het **zuiden**;
- \* als voorwaarde te stellen dat de op basis van de artikel 19 te bouwen garage alleen gebouwd mag worden *in combinatie met* het Akzokantoor.

Het is nodig beroep in te stellen, ook pro forma, omdat er nieuwe ontwikkelingen zijn:

- \* Op 7 maart 2011 is duidelijk geworden dat ING, de aanvrager van de vergunningen, alleen kavel 3 en kavel 5 wil ontwikkelen, en de resterende kavels 2, 4, 6 en 7 in het plan Beethoven niet verder wil ontwikkelen. De Gemeente lijkt daarmee in te stemmen.
- \* Op 23 maart komt het ING-probleem aan de orde in de commissievergadering, en op 6 april 2011 in de raadsvergadering

De op 19-7-2010 verleende vrijstelling is voor een **grote** publieke garage, die behalve onder de artikel 19-kavels 3 en 5, *maar ook onder de kavels 4, 6 en 7 ligt*, waarvoor ING het ontwikkelrecht wil teruggeven.

Voor kavel 3 bestaat echter geen acte van acceptatie, noch een huurder op dit moment.

Kavel 5, de AKZO kavel, ligt klaar om te bebouwen, de gefaseerde ondergrondse garage voor 83 auto's kan op deze kavel gerealiseerd worden, te zien op tekening 397a VO 10 01 van 3-3-2010 met een uitgang naast het gebouw. Een andere mogelijkheid is een uitrit onder het gebouw door, zoals beschreven wordt in Uitvoeringsbesluit Beethoven, pag. 49.

Het is belangrijk het raadsbesluit van 6 april 2011 af te wachten.

ING heeft zich verplicht op 1 juli 2011 de bouw te starten.

Nu ING alleen beschikt over kavel 5 zou dit kunnen betekenen dat wordt teruggefallen op een gefaseerde artikel 19-garage (basis 86m, uitgang naar het **zuiden**) voor 83 auto's onder kavel 5.

In dat geval blijft het park gespaard en worden de werkzaamheden voor fietsers (+ kap populieren) overbodig en wellicht daarmee dit beroep..

Tussen de Gemeente en de Vereniging zijn gesprekken gaande over een overeenkomst waarbij eerdere toezeggingen van de zijde van de Gemeente om de gronden die voor de bouw onttrokken moeten worden te compenseren, en wel op een zodanige wijze dat daarvoor andere gronden (die even groot zijn) tot park zullen worden bestemd en ingericht.

Voor deze besprekingen is tijd nodig.

In die zin is dit beroepschrift ook pro forma, namelijk om die tijd te creëren en om te voorkomen dat bij het eventueel niet slagen daarvan de mogelijkheid van beroep zou zijn verstreken.

Daarom zullen de stukken uit de bezwaarprocedure ook pas worden overgelegd op het ogenblik dat de besprekingen niet het gewenste resultaat zouden blijken te hebben. In het andere geval bestaat de mogelijkheid dat het beroep wordt ingetrokken.

De Vereniging onderschrijft de argumenten in het beroepschrift van mevrouw M.L. Mante-Wagenaar, dat op 22 maart 2011 is ingediend en maakt haar argumenten tot die van de Vereniging.

Zodra er meer duidelijkheid is, kan op de andere gronden voor het beroep worden ingegaan en kan de tijdlijn die mevrouw Mante bij de stukken heeft ingediend, en die informerend is, van verdere onderbouwing worden voorzien.

De Vereniging verzoekt:

1. De verleende vergunningen te vernietigen;
2. Subsidiair de bovengenoemde vergunningen te koppelen;
3. Als geen vernietiging zou plaatsvinden: als voorwaarde aan de kapvergunning te verbinden dat werkzaamheden in het Beatrixpark moeten wachten totdat een besluit is genomen op het bezwaar tegen vrijstelling WO9/0013-2008, waarin de overschrijding van het artikel-19 gebied wordt aangevochten;
4. Bij toekenning van het beroep, de Gemeente te verzoeken de in de boomstammenrij geplaatste heksegmenten te vervangen door boomstammen;
5. De behandeling van het beroep aan te houden en de Gemeente derhalve uitstel te verlenen voor het indienen van het dossier en van een verweerschrift om gelegenheid te creëren voor verder overleg;
6. De Vereniging de gelegenheid te geven de gronden voor het beroep aan te vullen op het ogenblik dat de besprekingen met de Gemeente geen resultaat zouden blijken te hebben;
7. Kosten rechtens.

Met vriendelijke groet,

Mevrouw M. Louisse  
Secretaris

Mr A.A.M. Hesseling  
Bestuurslid