

JIS-nummer BZ.1.08.0387.001 tot en met 060

Advies van de Bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van de bezwaarschriften van de hierna genoemde bezwaarden, gericht tegen het namens het college van burgemeester en wethouders genomen besluit van 13 augustus 2008 tot het verlenen van een vergunning aan het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam voor het kappen van 226 bomen en het verplanten van 31 bomen in het Beatrixpark.

Aan het college van burgemeester en wethouders,

1. Inleiding en procesverloop

Bij besluit van 13 augustus 2008 is namens het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Amsterdam door het Hoofd Vergunningen en Vastgoed van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht aan het Ontwikkelingsbedrijf Amsterdam een vergunning onder voorwaarden verleend voor het kappen van 226 bomen en voor het verplaatsen van 31 bomen. Het besluit tot verlening van de vergunning werd gepubliceerd op de website van de Dienst Milieu- en Bouwtoezicht.

Tegen dit besluit is bezwaar gemaakt door:

1. A.J.H. Mante, Beethovenstraat 145-4
2. De Vereniging van Eigenaren 'Princesse'
3. J.L.P. Bovenkerk-Burger, Beethovenstraat 125 IV
4. De Bomenstichting, statutair gevestigd te Utrecht
5. De Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg
6. Het IVN, afdeling Amsterdam
- 7 t/m 21. Bewoners van het flatgebouw Beatrix, wonende Beethovenstraat 139 – 145
22. R.J. Sikkels, Beethovenstraat 153-II, namens de bewoners van het gebouw Parkhove
23. Het bewonersplatform Zuidas
24. De Vereniging Vrienden van het Beatrixpark
- 25 t/m 40. De Vereniging van Eigenaren OMEGA, Beethovenstraat 123 – 129
41. W. Aalten en J.M. van Eendenbrug, C. Doppekkade 8-5/voor
- 42 A.C.E. van der Voort, Stadionkade 2 III
43. E.D.M. van Leeuwen, Corellistraat 9b
44. D.H.J. de Jongh, Stadionkade 5 III
45. G. Bloch en H. Bloch-Vorst, Stadionkade 10 II
46. H. van Schie, Beethovenstraat 101b
47. J. Hendriksz, Beethovenstraat 95 III
48. E. Verrijn Stuart, Stadionkade 4
49. J. Moolenaar, Beethovenstraat 91 I
50. H. Verhulst, Beethovenstraat 91 I
51. E. de Wit, Stadionkade 88 I
52. dhr/mw Van den Bosch, Beethovenstraat 95 I
53. K. Weebers, Stadionkade 1 I
54. E.M. Michielsen, Gerrit van der Veenstraat 30
55. M. Tonsbeek, De Boelelaan 347
56. A.E. Arnout, Beethovenstraat 225
57. M. Nefkens, Beethovenstraat 111
58. M.K.R. Mens, Schubertstraat 84
59. M. Sijmonsbergen, Olympiaweg 16 r
60. B. Röhl, Beethovenstraat 93 V

De bezwaarschriften zijn door de bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) behandeld op de hoorzitting van 14 oktober 2008. In het verslag van de hoorzitting, dat aan dit advies is gehecht, is aangetekend wie van de bezwaarden op de hoorzitting is verschenen. Namens het college van burgemeester en wethouders verschenen mr N.S.J. Koeman, advocaat, dhr H.A. Lesmeister van het Ingenieursbureau Amsterdam, de heren H. Bartels, G. Lommers en W. Gribnau van het projectbureau Zuidas, en dhr R. van den Broek

van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht. Namens vergunninghouder verscheen mevrouw J. van den Bosch.

Op 21 oktober 2008 stuurde de assistent projectmanager Beethoven namens B&W een nadere reactie in naar aanleiding van op/na de hoorzitting opgekomen vragen. Deze reactie werd aan de bezwaarden toegezonden en hen werd de gelegenheid geboden hierop binnen een week te reageren. Van deze gelegenheid werd geen gebruik gemaakt. Wel kwamen twee brieven d.d. 15 februari 2009 binnen van de heer A.E. Arnout, waarin hij zijn bezwaren specificeerde naar de stand van dat moment. De inhoud van deze brieven is bij de beoordeling van de bezwaren meegenomen.

Hangende de bezwarenprocedure dienden de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, de Bomenstichting en de Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg een verzoek in tot het treffen van een voorlopige voorziening, inhoudende de schorsing van het bestreden besluit totdat op de bezwaren is beslist. De voorzieningenrechter wees de verzoeken bij uitspraak van 4 november 2008 af.

Op 10 november 2008 is begonnen met het kappen en verplanten van de bomen. Op verzoek van de commissie heeft het Ingenieursbureau Amsterdam op 1 april 2009 een kaart aangeleverd waaruit blijkt welke bomen zijn gekapt en welke verplant. Daaruit blijkt dat ongeveer de helft van het totaal aantal bomen waarvoor de kapvergunning werd verleend, inmiddels is gekapt en dat alle bomen waarvoor de vergunning een verplantplicht beschrijft, werden verplant.

Van de zijde van het projectbureau Zuidas ontving de commissie in januari 2009 nog de mededeling dat inmiddels was besloten de kap van de overige bomen te doen plaatsvinden volgens het zogenaamde "just in time"-uitgangspunt, dat wil zeggen zodra de geplande werkzaamheden dat noodzakelijk maken.

2. Ontvankelijkheid

Ter beoordeling van de ontvankelijkheid is het volgende van belang.

Een groot deel van de bomen, waarop de kapvergunning ziet, is nog niet gekapt. Dat betekent dat, indien en voor zover de bezwaarden als belanghebbend bij de kapvergunning kunnen worden aangemerkt (zie hierna), een voldoende procesbelang bij hen nog steeds aanwezig is.

De commissie is van oordeel dat de rechtspersonen/organisaties die bezwaar hebben gemaakt alle voldoen aan het belanghebbendevereiste.

De vraag of de omwonende bezwaarden als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt, heeft de commissie beantwoord aan de hand van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waaruit volgt dat belanghebbenden bij een besluit tot verlening van een kapvergunning zijn: de natuurlijke personen die een hen persoonlijk aangaand belang hebben, dat zich in voldoende mate onderscheidt van anderen. Dat doet zich, volgens vaste rechtspraak, voor bij hen die op geringe afstand wonen van de te kappen bomen (op ongeveer maximaal 100 meter) en/of die daarop vanuit hun woning (op maximaal 200 meter) direct zicht hebben.

De commissie heeft geconstateerd dat een deel van de omwonenden, die bezwaar maakten, wonen binnen 100 meter van de bomen waarvoor de kapvergunning werd verleend, dan wel dat niet uitgesloten kan worden geacht dat zij vanuit hun woning (op maximaal 200 meter) daarop zicht hebben.

Dit geldt evenwel niet voor de bezwaarden die hierboven zijn aangeduid met de nummers 41 tot en met 55 en 57 tot en met 60. Ook is niet gebleken dat zij een eigen te onderscheiden persoonlijk belang hebben. De commissie adviseert u deze bezwaarden niet-ontvankelijk bezwaren te verklaren, omdat zij niet als belanghebbenden bij het bestreden besluit kunnen gelden. De overige omwonenden die bezwaar maakten acht zij wel belanghebbend.

Aangezien alle belanghebbenden tijdig bezwaar hebben gemaakt, kunnen hun bezwaren inhoudelijk worden beoordeeld.

Ter voorlichting van de bezwaarden die niet ontvankelijk worden geacht, merkt de commissie op dat hun bezwaren in overwegende mate overlappen met die van de bezwaarden die wel ontvankelijk zijn. Dat betekent dat hun bezwaren langs die weg toch inhoudelijk aan de orde zullen komen.

3. Bezwaren

Zakelijk samengevat komen de bezwaren op het volgende neer:

- De bezwaarden zijn niet in de gelegenheid geweest een zienswijze in te dienen, zodat de vergunning niet zorgvuldig is voorbereid (art 4:8 Awb).
- De kap is in strijd met het Uitvoeringsbesluit Beethoven. Meer specifiek:
 - a. ten onrechte is in de vergunningaanvraag vermeld dat deze zou zijn gedaan ten behoeve van de uitvoering van fase 1 van het Uitvoeringsbesluit Beethoven, omdat fase 1 niet inhoudt de voorgenomen bouw van kantoren voor AkzoNobel en Allen & Overy;
 - b. door de (wijziging in de) planning van de werkzaamheden kan geen juiste invulling worden gegeven aan de gemaakte "groen voor rood-afspraken" de toegezegde compensatie is daardoor te ver naar de toekomst geschoven, zodat het herplantingsvoorschrift in de vergunning te vaag en te onbepaald is; hier dient meer zekerheid te worden gegeven.
 - c. er zijn nog geen bouwvergunningen aangevraagd voor de parkeergarage en de kantoren en het is de vraag of deze vergunningen uiteindelijk verleend zullen worden, zodat nog onzeker is of kappen (in deze omvang) wel noodzakelijk is en de kap voortijdig is.
- Er had op grond van de natuurtoets Beethoven een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet voor diverse diersoorten moeten worden aangevraagd. Er doen zich geen dwingende redenen van openbaar belang voor, op grond waarvan de ontheffing verleend zal kunnen worden.
- Het plan valt binnen de Hoofdgroenstructuur van de gemeente en functiewijzigingen dienen te worden voorgelegd aan de Technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC).
- De vernietiging van groen leidt tot een vergroting van de fijnstofoverlast tgv verkeer op de A10, zodat de luchtkwaliteitseisen niet nageleefd zullen kunnen worden. Ook de geluidsoverlast zal toenemen.
- De kap leidt tot een onaanvaardbare aantasting van de natuurwaarden van het gebied en van natuur-, landschaps- en stadsschoon.
- Het merendeel van de bomen staat op de trottoirs van de prinses Irenestraat en in het talud van de Beethovenstraat. Er moet volgens de Inspraakverordening inspraak plaatsvinden over de herprofilering van de Prinses Irenestraat, zodat de kapvergunning ook zo gezien prematuur is verleend.
- De kap van een aantal specifiek aangeduide bomen is niet nodig om de geplande bouwwerkzaamheden te kunnen uitvoeren.

4. Feiten en omstandigheden

Verlening van de kapvergunning is geschied in verband met de realisatie van de eerste fase van het project Beethoven, dat deel uitmaakt van de herinrichting van de Zuidas. Het Uitvoeringsbesluit Beethoven voorziet in de nieuwbouw van het Nicolaas Lyceum, Platform 21 (voormalig Design Museum), 30.000 m² woningbouw en 30.000 m² kantoren. In de eerste fase Beethoven vallen de bouw van kantoren voor AkzoNobel en Allen & Overy en van een ondergrondse parkeergarage. De kapvergunning is mede aangevraagd in verband met het kunnen verleggen van ondergrondse leidingen en kabels.

5. Juridisch kader

Het juridisch kader in de onderhavige zaak wordt gevormd door de Kapverordening van de gemeente Amsterdam uit 1964. De commissie merkt op dat de gemeenteraad op 1 oktober 2008 de Bomenverordening 2008 heeft vastgesteld. Krachtens het daarin opgenomen overgangsrecht is de oude Kapverordening van toepassing gebleven op de hier aan de orde zijnde bezwaren.

Artikel 2, eerste lid, van de Kapverordening bepaalt:

Het is verboden, zonder vergunning van Burgemeester en Wethouders een houtopstand te vellen, anders dan bij wijze van dunning.

Artikel 5 van de Kapverordening bepaalt:

1. Burgemeester en Wethouders kunnen de vergunning slechts weigeren in het belang van de handhaving van het natuur-, landschaps- of stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer.
2. Ter bescherming van de belangen, welke door deze verordening worden beschermd, kunnen aan de vergunning voorschriften worden verbonden.

6. Overwegingen

Aan de orde is de vraag of de bezwaren, ingebracht tegen de onder voorwaarden verleende kapvergunning voor het kappen van 226 bomen en het verplanten van 31 bomen in het deelgebied Beethoven, dienen te leiden tot een intrekking of wijziging van deze vergunning. Ter beantwoording van deze vraag overweegt de commissie als volgt.

Het toetsingskader wordt gevormd door artikel 5, eerste lid, van de Kapverordening. Het weigeren van de vergunning is slechts mogelijk om redenen van natuur-, landschaps- of stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer. Indien geen van deze redenen zich voordoet, moet de kapvergunning worden verleend. Indien een of meer van deze belangen wel in het geding is, bent u bevoegd – en niet verplicht – de vergunning te weigeren. Alsdan dient u de hiervoor genoemde belangen af te wegen tegen het belang dat met de vergunningverlening is gediend.

Ten aanzien van de procedurele bezwaren

Een aantal bezwaarden heeft erop gewezen dat de vergunningaanvraag ten onrechte zou vermelden dat deze is gedaan ten behoeve van de eerste fase van het Uitvoeringsbesluit Beethoven, omdat de kantoren van AkzoNobel en Allen & Overy daarvan geen deel uitmaken. De commissie stelt vast dat dit Uitvoeringsbesluit, zoals ook namens uw college is betoogd, een buitenwettelijk beleidsdocument is. Van de daarin opgenomen planning en fasering kan, als dat noodzakelijk of wenselijk is, worden afgeweken. Dit bezwaar vormt geen aanleiding te adviseren het besluit tot vergunningverlening te herzien.

Ook het bezwaar dat geen ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is verleend, kan niet slagen. De ontheffing werd op 29 juli 2008 aangevraagd en is inmiddels op 23 oktober 2008 verleend.

Het bezwaar dat geen gelegenheid is geboden tot het geven van een zienswijze op het voornemen tot verlening van de kapvergunning kan evenmin slagen; het voornemen tot het verlenen van een kapvergunning behoeft niet ter inzage te worden gelegd.

Ditzelfde geldt voor het bezwaar dat nog geen inspraakronde over de herprofilering van de Prinses Irenestraat had plaatsgevonden. Er is geen bepaling in de Kapverordening waaruit voortvloeit dat de vergunning om deze reden zou kunnen worden geweigerd.

Het bezwaar dat ten onrechte geen advies is ingewonnen van de technische Adviescommissie Hoofdgroenstructuur (TAC), omdat het plan (althans het meest oostelijke deel van de Prinses Irenestraat) zou vallen binnen de Hoofdgroenstructuur (HGS) kan ook niet leiden tot de conclusie dat de kapvergunning had of zou moeten worden geweigerd.

De commissie heeft het bevoegd gezag op dit punt na de hoorzitting nader bevraagd. Blijkens de reactie van 21 oktober 2008 was er reeds advies aan de TAC gevraagd voor het oostelijk plandeel Beethoven. De TAC werd in oktober 2008 aanvullend verzocht zich uit te laten over de werkzaamheden aan de Prinses Irenestraat, zodat de betrokkenheid van de TAC inmiddels is verzekerd.

Ten aanzien van de inhoudelijke bezwaren

Algemeen

Bezwaarden zijn van oordeel dat de kap een onaanvaardbare aantasting vormt van de natuurwaarden van het gebied en dat het belang waarvoor de vergunning is aangevraagd minder zwaarwegend is dan het belang om die natuurwaarden in stand te houden. Voorts is aangevoerd dat de kap prematuur is omdat de bouw nog op zich laat wachten en omdat verder nog onzeker is of de bouw, waarvoor de kap noodzakelijk zou zijn, wel doorgaat (althans in de in het Uitvoeringsbesluit voorziene vorm). Bezwaarden vinden verder dat te onzeker is dat compensatie met nieuw groen daadwerkelijk zal plaatsvinden en dat die compensatie te ver in de toekomst is gepland. Van een aantal specifieke bomen is betoogd dat deze in verband met de werkzaamheden niet hoeven te worden gekapt. Ten slotte hebben sommige bezwaarden verwezen naar de luchtkwaliteitseisen die voor het gebied (gaan) gelden en gesteld dat de kap bijdraagt aan een afname van de luchtkwaliteit en een toename van de geluidsoverlast.

De commissie overweegt als volgt.

De kapvergunning is onderdeel van een reeks van besluiten met betrekking tot de verdere ontwikkeling van de Zuidas. In eerdere besluitvorming, die in dit verband niet ter toetsing staat – de commissie noemt als belangrijke voorbeelden de visie Zuidas uit 2001 en het Structuurplan Amsterdam 2003 – is de principiële keuze voor ontwikkeling van het deelgebied reeds gemaakt. Mede gelet op de omringende onderzoeken – de commissie noemt het boomonderzoek voor de Zuidas en de Natuurtoets Beethoven – is zij van oordeel dat u aan de daarmee gemoeide belangen een zwaarwegender belang heeft mogen toekennen dan aan het belang van behoud van de in het geding zijnde natuurwaarden. Bezwaarden hebben erop gewezen dat onzeker is of de ontwikkeling van het project, zoals dat is beschreven in het door de gemeenteraad goedgekeurde Uitvoeringsbesluit Beethoven, wel doorgang zal vinden. De commissie stelt in dit verband vast dat de keuze voor de in het deelgebied onder te brengen functies en de verhouding tussen die diverse functies een harde keuze is. Daarvan is dusver niet afgeweken en er is geen gereede aanleiding te veronderstellen dat dit in de toekomst wel zal gebeuren. Wijzigingen in de planning en fasering en het gegeven dat (bouw)vergunningtrajecten nog niet zijn doorlopen, doen hieraan niet af.

Met betrekking tot de fasering en omvang van de kap geldt het volgende.

Inmiddels is een aanzienlijk deel van de bomen al gekapt, met name ten behoeve van de bouw van de parkeergarage. Omdat daarmee volgens (de thans ook nog gehanteerde) planning binnen afzienbare tijd een aanvang zal worden gemaakt, vindt de commissie dat niet gezegd kan worden dat de al gerealiseerde kap en verplanting als geheel prematuur is.

De vergunning werd verleend voor het kappen in de periode medio winterseizoen 2008-2009. Namens uw college is de commissie meegedeeld dat inmiddels de intentie bestaat de kap van de resterende bomen plaats te doen vinden volgens het "just in time"-uitgangspunt, dat inhoudt dat de kap steeds zal worden gerelateerd aan de aanvang van de bouw(voorbereidings-)werkzaamheden. De commissie constateert dat hiermee in tweeërlei zin wordt tegemoet gekomen aan de belangen van de bezwaarden. Het just in time-uitgangspunt brengt immers enerzijds met zich, dat onnodig lang braak liggen van het terrein zoveel mogelijk zal worden voorkomen en anderzijds, dat rekening kan worden gehouden met eventuele toekomstige wijzigingen in de voorgenomen werkzaamheden en/of in de planning daarvan.

Met inachtneming van dit uitgangspunt kan de vergunning, ook voor zover zij ziet op de nog te kappen bomen, in de ogen van de commissie niet als prematuur worden bestempeld.

Gelet op het voorgaande zal de commissie adviseren de tijdsbepaling in de vergunningvoorwaarden te doen vervallen door de zinsnede "medio het winterseizoen 2008-2009" daaruit te schrappen.

Naar aanleiding van het bezwaar dat de compensatie van het gekapte en te kappen groen onvoldoende is gewaarborgd, heeft uw gemachtigde op de hoorzitting uitdrukkelijk verwezen naar het Uitvoeringsbesluit, dat stelt dat het parkoppervlak in de eindsituatie even groot moet zijn als het voor de herinrichting was.

De commissie constateert dat de vergunningvoorwaarde met betrekking tot nieuwe aanplant dit uitgangspunt niet duidelijk weergeeft. Omdat de herinrichting van het deelgebied Beatrix zal geschieden in samenhang met die van de andere deelgebieden van het plangebied Beethoven, acht zij het opleggen van een concrete herplantverplichting niet goed mogelijk. Wel acht de commissie het wenselijk dat aan deze voorwaarde een verwijzing wordt toegevoegd naar de in het Uitvoeringsbesluit Beethoven verwoorde uitgangspunten voor het ontwerp van de openbare ruimte.

Ten aanzien van de bezwaren die verband houden met luchtkwaliteits- en geluidsnormen oordeelt de commissie, dat zonodig andere voorzieningen getroffen zullen kunnen worden om hieraan tegemoet te komen. Daarbij komt dat de vergunning erin voorziet dat het gekapte groen gecompenseerd zal worden. Hoewel de commissie zich realiseert dat de terug te planten bomen niet meteen een volwaardige vervanging van de gekapte en te kappen bomen zal zijn, vindt zij in dit gegeven niet voldoende aanleiding om tot weigering van de vergunning te adviseren.

Noodzaak tot kappen van specifiek genoemde bomen

Ten slotte komt de commissie toe aan een bespreking van de bezwaren die zich richten tegen de kap van specifiek genoemde en genummerde bomen, waarvan de noodzaak tot kap is bestreden. Na afloop van de hoorzitting heeft de commissie ten aanzien van alle bomen waarvan de noodzaak tot kap door bezwaarden ter discussie werd gesteld, om een specifieke toelichting van uw vertegenwoordiger gevraagd. Met inachtneming daarvan oordeelt de commissie als volgt.

Gebleken is dat er bij nader inzien geen noodzaak bestaat tot het kappen van de bomen met nummers 115, 116, 117 en 118. De commissie zal adviseren deze nummers uit de vergunning te schrappen.

Met betrekking tot de bomen 145, 146, 147, 148 en 149 in de tuin van het Nicolaas Lyceum is in bezwaar aangevoerd dat zij pas zouden mogen worden gekapt als de school werkelijk gesloopt gaat worden. Een soortgelijk bezwaar is naar voren gebracht ten aanzien van de bomen met nummers 186, 187, 190, 209 (bij de kerk), 155, 156 en 38 (bij de school), 118 en 115 (bij As), en 112 en 113 (bij het convict). Het is de commissie gebleken dat deze bomen nog niet zijn gekapt, hetgeen betekent dat zij gekapt zullen worden volgens het bovengenoemde just in time uitgangspunt. De commissie meent dat daarmee aan de bezwaren tegen de kapvergunning ten aanzien van deze bomen in voldoende mate tegemoet wordt gekomen.

Ten aanzien van de bomen 183, 184 en 185 is in bezwaar aangevoerd dat zij buiten het te bebouwen gebied staan en dat niet aannemelijk is gemaakt waarom zij moeten worden gekapt. In de namens uw college gegeven reactie d.d. 21 oktober 2008 is gesteld dat deze bomen moeten worden gekapt vanwege het aan- en verleggen van kabels en leidingen, de aanleg van de tijdelijke Prinses Irenestraat en het bereikbaar houden van de achterliggende functies in de Prinses Irenestraat. In reactie hierop heeft een der bezwaarden aangevoerd dat deze uitleg niet in overeenstemming is met de vergunningaanvraag, waaruit blijkt dat deze kap noodzakelijk zou zijn in verband met de aanleg van kabels en leidingen. De bezwaarde acht de kap een onevenredige maatregel als het er alleen maar om gaat een tijdelijke bereikbaarheid te bewerkstelligen. De commissie begrijpt de uitleg van uw vertegenwoordiger anders: betoogd is dat deze bomen dienen te worden gekapt zowel voor het aan- en verleggen van kabels, als in verband met de noodzakelijke tijdelijke voorzieningen. Dit betekent dat de commissie van oordeel is dat de noodzaak van kap van deze bomen, anders

dan ten behoeve van tijdelijke voorzieningen, in voldoende mate is komen vast te staan. Verder geldt ook voor deze bomen dat zij thans nog niet zijn gekapt.

Ten aanzien van de bomen 191 (bij de kerk), 110, 111, 114 (bij het convict) en 294, 299 en 300 (aan rand van het park) is aangevoerd dat zij nog niet hadden hoeven te worden gekapt. De commissie stelt vast dat boom 191, blijkens de kaart, onderdeel uitmaakt van de in de Prinses Irenestraat vanwege de aanleg van kabels en leidingen gekapte bomen en daarom reeds werd gekapt. De kap van de bomen bij het convict, zo is de commissie uit telefonisch ingewonnen informatie gebleken, bleek noodzakelijk vanwege de werkzaamheden in verband met de verplaatsing van het kinderdagverblijf Hestia. De commissie acht verder de namens u ingenomen stelling, dat de drie bomen aan de rand van het park reeds dienden te worden gekapt vanwege gevaar voor de omgeving bij handhaving van de bomen, niet onaannemelijk. Bij het voorgaande wijst de commissie er nog op dat de hier bedoelde bomen, gelet op het hiervoor onder algemeen overwogene, op termijn in elk geval voor kap in aanmerking zouden zijn gekomen.

Gelet op het voorgaande concludeert de commissie dat de bestreden kapvergunning in stand kan blijven, met dien verstande dat vier bomen daaruit dienen te worden verwijderd omdat is gebleken dat hun kap niet noodzakelijk is, en onder aanpassing van de vergunningvoorwaarden als hierna aangegeven.

7. Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert de commissie u:

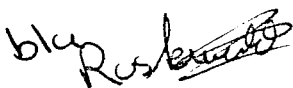
De bezwaarden, die op blz. 1 van dit advies zijn aangeduid met de nummers 41 tot en met 55 en 57 tot en met 60, niet ontvankelijk te verklaren in hun bezwaren, gericht tegen het besluit van 13 augustus 2008 tot het verlenen van een vergunning aan het Ontwikkelingsbedrijf Gemeente Amsterdam voor het kappen van 226 bomen en het verplanten van 31 bomen in het Beatrixpark

en

de bezwaren van de overige bezwaarden ten aanzien van dat besluit:

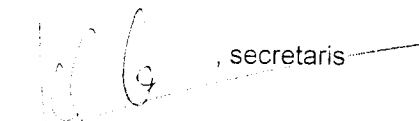
- gegrond te verklaren ten aanzien van de bomen met de nummers 115 tot en met 118 en het besluit op dit punt te herzien door deze bomen uit de vergunning te verwijderen;
- voor het overige ongegrond te verklaren;
- de motivering van het besluit aan te passen door:
 - de passage in de vergunningvoorwaarde (derde liggende streepje), die aangeeft dat de daar genoemde bomen in het winterseizoen 2008-2009 zullen worden gekapt, te wijzigen door deze tijdsbepaling te doen vervallen;
 - de vergunningvoorwaarde dat er sprake zal zijn van nieuwe aanplant (vijfde liggende streepje) aan te vullen door daaraan toe te voegen: ", een en ander conform de uitgangspunten die het Uitvoeringsbesluit Beethoven geeft voor het ontwerp van de openbare ruimte".
- het namens de Bomenstichting en de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg gedane verzoek tot vergoeding van de kosten van bezwaar af te wijzen, nu de geadviseerde gedeeltelijke gegrondverklaring van het bezwaar niet voortvloeit uit namens deze rechtspersonen aangevoerde bezwaren.

Amsterdam, 21 april 2009



Mr F. Pardaán

, voorzitter



mevrouw mr H. Koldewee,

, secretaris