

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN AMSTERDAM

Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Telefoon 020 552 9111
Fax 020-552 2402
Teksttelefoon 020 552 9876
www.amsterdam.nl



Gemeente Amsterdam

Bestuursdienst

Directie Juridische Zaken

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE AMSTERDAM

AANTEKENEN

Vereniging Beethovenstraat-Parnassusweg
T.a.v. mw. J.E. Shaya; voorzitter
Henriette Bosmansstraat 53
1077 XG AMSTERDAM

Datum 13 mei 2009
Ons Kenmerk BZ.1.08.0252.001 / DJZ
Uw Kenmerk
Behandeld door mevrouw mr. H. Koldewee
Doorkiesnummer 020-552 3275
E-mail
Bijlage -
Kopie aan -
Onderwerp **Besluit op bezwaar**

Geachte mevrouw Shaya,


Naar aanleiding van het door u namens Vereniging Beethoven-Parnassusweg ingediende bezwaarschrift d.d. 28 mei 2008, gericht tegen ons besluit van 28 april 2008, delen wij u mede dat wij, conform het advies van de Bezwaarschriftencommissie, hebben besloten:

- het bezwaarschrift ongegrond te verklaren;
- de motivering van het bestreden besluit aan te passen door in de overweging "dat de Commissie voor Welstand en Monumenten op 26 maart 2008 heeft geadviseerd dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand" de datum te wijzigen in "5 september 2007" en door op bladzijde 2 van de "notitie zienswijzen", de tekst geplaatst achter het eerste en het derde liggende streepje te schrappen;
- het verzoek om vergoeding van de kosten van bezwaar af te wijzen.

Voor de motivering van onze beslissing verwijzen wij u naar bijgevoegd advies van de Bezwaarschriftencommissie. Wij hebben dit advies overgenomen en ten grondslag gelegd aan onze beslissing.

Ingevolge het bepaalde in art. 8:1 Awb kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de rechtbank. De termijn hiervoor bedraagt zes weken. Voor meer informatie verwijzen wij u naar de bijlage.

Hoogachtend,

 Burgemeester en Wethouders,
namens deze,
de directeur Juridische Zaken,

BEROEP BIJ DE RECHTBANK INGEVOLGE DE ALGEMENE WET BESTUURSRECHT

Tegen de beslissing op een bezwaarschrift als bedoeld in artikel 8:1 Awb, kan door degene wiens belang bij deze beslissing rechtstreeks is betrokken, beroep worden ingediend bij de rechtbank. Dit beroep moet worden ingediend binnen zes weken na de verzending van de beslissing op het bezwaar (art. 6:7 Awb). Ingediend wil zeggen: ontvangen bij de rechtbank of, bij verzending in Nederland: ter post bezorgd. Degene die beroep wil instellen, mag zich laten bijstaan door een advocaat of een door hem te machtigen persoon, maar dit is niet verplicht.

Het beroepschrift moet worden ingediend bij de rechtbank te Amsterdam (sector bestuursrecht, postbus 75850, 1070 AW Amsterdam).

Voor het indienen van een beroepschrift is griffierecht verschuldigd. De griffier van de rechtbank zal de indiener van het beroepschrift wijzen op zijn verplichting om het verschuldigde griffierecht te voldoen en hem berichten omtrent de wijze waarop kan worden betaald. Voor de gevallen waarop deze bijlage ziet bedraagt het griffierecht € 145,- wanneer een natuurlijk persoon beroep instelt en € 288,- wanneer een rechtspersoon beroep instelt.

Als de rechtbank het beroep gegrond verklaart, houdt de uitspraak tevens in dat het door de indiener betaalde griffierecht door het bestuursorgaan wordt vergoed. In de overige gevallen kan de uitspraak inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk wordt vergoed.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Wel kan de indiener van een beroepschrift zich wenden tot de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank met het verzoek een voorlopige voorziening te treffen. Van de indiener van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Dit griffierecht bedraagt net zoveel als het griffierecht voor het indienen van een beroepschrift. De uitspraak van de voorzieningenrechter kan inhouden dat het betaalde griffierecht geheel of gedeeltelijk moet worden vergoed.

JIS-nummer: BZ.1.08.0252.001-002

Advies van de bezwaarschriftencommissie naar aanleiding van de bezwaarschriften, gedateerd 28 mei 2008, ingediend door de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg en de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, in mandaat genomen door de directeur van de Dienst Milieu en Bouwtoezicht van 28 april 2008 (kenmerk: W01/0512 2007), inhoudende de verlening van een vrijstelling en bouwvergunning ten behoeve van het aanbrengen van een reclame-uiting aan het gebouw A.Vivaldistraat 150 ten behoeve van Ernst & Young.

Aan burgemeester en wethouders,

1. Inleiding en procesverloop

Op 22 augustus 2007, aangevuld op 22 oktober 2007, heeft Armada Outdoor een aanvraag ingediend voor een reguliere bouwvergunning voor het aanbrengen van een reclame-uiting aan het gebouw A.Vivaldistraat 180.

Bij besluit van 28 april 2008 (hierna: het bestreden besluit) heeft uw college, onder gelijktijdige verlening van vrijstelling van de bepalingen van het bestemmingsplan "Buitenveldert", aan Armada Outdoor de gevraagde bouwvergunning verleend.

Bij brieven van 28 mei 2008 hebben de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg en de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark (hierna: bezwaarden) tijdig bezwaar gemaakt tegen het bestreden besluit.

De bezwaarschriftencommissie (hierna: de commissie) heeft het bezwaarschrift behandeld tijdens de hoorzitting van 10 juli 2008. Het verslag van de hoorzitting is aan dit advies gehecht.

2. Motivering van het bestreden besluit

U hebt aan het bestreden besluit de volgende motivering ten grondslag gelegd.

In de eerste plaats heeft u overwogen dat het bouwplan is gelegen in een gebied waar het bestemmingsplan "Buitenveldert" van kracht is, waarbij het terrein is aangewezen voor "Industrie en bedrijfsgebouwen met bijbehorende erven". Het bouwplan is niet in overeenstemming met dit bestemmingsplan.

Overeenkomstig artikel 46, derde lid, Woningwet heeft u de aanvraag van Armada Outdoor tevens beschouwd als een verzoek om vrijstelling van het geldende bestemmingsplan.

Verder hebt u overwogen dat ingevolge de notitie "Nieuw artikel 19 WRO-beleid" van het College van Gedeputeerde Staten medewerking aan het project mogelijk is door het verlenen van vrijstelling van het bestemmingsplan krachtens artikel 19, tweede lid, Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) en dat geen "verklaring van geen bezwaar" behoeft te worden afgegeven.

Het bouwplan is volgens u voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing, gedateerd 22 augustus 2007 (kenmerk: W01/0512 2007 DMB), die een basis vormt voor het verlenen van de gevraagde vrijstelling.

Ter voorbereiding van het besluit omtrent de vrijstelling van het bestemmingsplan heeft het ontwerpbesluit van de vrijstelling zes weken ter inzage gelegen. Binnen deze termijn hebben de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg en de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark zienswijzen naar voren gebracht.

Naar aanleiding van de zienswijzen is een notitie opgesteld, waarin nader op de zienswijzen is ingegaan. De conclusie is dat de zienswijzen volgens u ongegrond zijn.

Verder hebt u overwogen dat de Commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: CWM) op 26 maart 2008 heeft geadviseerd dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

U hebt besloten om de gevraagde bouwvergunning te verlenen, onder verlening van vrijstelling van de bepalingen van het bestemmingsplan met toepassing van artikel 19, tweede lid, WRO.

3. Gronden van bezwaar

Tegen het ontwerpbesluit en het bestreden besluit zijn – zakelijk samengevat – de volgende gronden aangevoerd.

- De Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg stelt dat zij er ten onrechte niet op is geattendeerd dat de aanvraag op de agenda stond van de openbare vergadering van de welstandscommissie.
- Verder stelt de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg dat de reclame-uitingen ten onrechte reeds ruim voordat de vergunning is verleend op het gebouw zijn aangebracht en in gebruik genomen.
- Het verlenen van bouwvergunningen en vrijstellingen voor gevelreclame in het Zuidasgebied behoort tot de bevoegdheid van het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuideramstel. Dit volgt uit het raadsbesluit van 29 oktober 2003 (onder 1.10). Het verzoek om vrijstelling en bouwvergunning te verlenen had daarom moeten worden doorgezonden naar het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuideramstel.
- De ruimtelijke onderbouwing is gebrekkig. Verder wordt in de ruimtelijke onderbouwing onder meer ten onrechte geconstateerd dat er geen beleid vastgesteld is. De ruimtelijke onderbouwing is daarmee dermate gebrekkig dat deze niet aan het bestreden besluit ten grondslag kan worden gelegd.
- Het advies van de supervisor ontbreekt bij de heroverweging van de welstandscommissie, dit is in strijd met de richtlijnen.
- De beleidsregels van het stadsdeel kunnen door u niet worden aangemerkt als beleidsregels als bedoeld in artikel 4:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Ter motivering van het bestreden besluit kunt u niet volstaan met een verwijzing naar de genoemde beleidsregels.
- U hebt ten onrechte geconcludeerd dat de aangebrachte reclame-uitingen in overeenstemming zijn met het door het stadsdeel gevoerde beleid.
- Aangezien de reclame-uitingen op diverse punten niet voldoen aan de welstandscriteria kan niet worden gesteld dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand.

4. Juridisch kader

Met ingang van 1 juni 2008 is de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) ingetrokken en trad de Wet Ruimtelijke Ordening in werking. Ingevolge het bij de inwerkingtreding van deze wet vastgestelde overgangsrecht blijft de oude WRO van toepassing op aanvragen tot vrijstelling en bouwvergunning die werden ingediend voor genoemde datum.

Artikel 19, eerste en tweede lid, WRO luidt als volgt:

“1. De gemeenteraad kan, behoudens het gestelde in het tweede en derde lid, ten behoeve van de verwezenlijking van een project vrijstelling verlenen van het geldende bestemmingsplan, mits dat project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en vooraf van gedeputeerde staten de verklaring is ontvangen, dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben. Onder een goede ruimtelijke onderbouwing wordt bij voorkeur een gemeentelijk, intergemeentelijk of regionaal structuurplan verstaan. Indien er geen structuurplan is of wordt opgesteld, wordt bij de ruimtelijke onderbouwing in elk geval ingegaan op de relatie met het geldende bestemmingsplan, dan wel wordt er gemotiveerd waarom het te realiseren project past binnen de toekomstige bestemming van het betreffende gebied. De gemeenteraad kan de in de eerste volzin bedoelde vrijstellingsbevoegdheid delegeren aan burgemeester en wethouders.

2. Burgemeester en wethouders kunnen vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan in door gedeputeerde staten, in overeenstemming met de inspecteur, aangegeven categorieën van gevallen. Gedeputeerde staten kunnen daarbij tevens bepalen onder welke omstandigheden vooraf een verklaring van gedeputeerde staten dat zij tegen het verlenen van vrijstelling geen bezwaar hebben, is vereist. Het bepaalde in het eerste lid met betrekking tot een goede ruimtelijke onderbouwing is van overeenkomstige toepassing.”

Artikel 19a, eerste lid, WRO luidt als volgt:

“1. Het vrijstellingsbesluit, bedoeld in artikel 19, eerste en tweede lid, bevat een beschrijving van het betrokken project, de ruimtelijke onderbouwing en de afwegingen die aan het verlenen van vrijstelling ten grondslag liggen. Artikel 15, derde lid, is van overeenkomstige toepassing.”

Artikel 40, eerste lid, onder a, Woningwet luidt als volgt:

“1. Het is verboden:

a. te bouwen zonder of in afwijking van een door burgemeester en wethouders verleende bouwvergunning,”

Artikel 44, eerste lid, onder c, Woningwet luidt als volgt:

“1. De reguliere bouwvergunning mag slechts en moet worden geweigerd, indien:

c. het bouwen in strijd is met een bestemmingsplan of met de eisen die krachtens zodanig plan zijn gesteld;”

Artikel 46, derde lid (slot) van de Woningwet luidt als volgt:

“3. (...). Een aanvraag om bouwvergunning die slechts kan worden ingewilligd na vrijstelling als bedoeld in de artikelen 15, 17 of 19 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening wordt geacht mede een verzoek om zodanige vrijstelling in te houden.”

Artikel 26, tweede en vijfde lid, Verordening op de stadsdelen luidt als volgt:

“(…)

2. Het college draagt al zijn bevoegdheden over aan het dagelijks bestuur van de stadsdelen.

(…)

5. Van overdracht van taken en bevoegdheden als bedoeld in het eerste tot en met derde lid zijn uitgesloten de taken en bevoegdheden die vermeld zijn op de bij deze verordening behorende bijlage lijst A.

(...).”

Artikel 34, eerste lid en tweede lid, aanhef en onder d, Verordening op de stadsdelen luidt als volgt:

“1. De gemeenteraad, het college en de burgemeester kunnen, bij gezamenlijk besluit dan wel afzonderlijk, besluiten tot aanwijzing van een grootstedelijk project, ieder voorzover het de door hun overgedragen bevoegdheden betreft.

(...)

2. In het aanwijzingsbesluit wordt bepaald:

(...)

e. welke aan het stadsdeelbestuur toegekende bevoegdheden worden teruggenomen.”

5. Overwegingen

De bevoegdheidsvraag

De eerste vraag waarvoor de commissie zich gesteld ziet is, of het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuideramstel of uw college bevoegd was om op de aanvraag te beslissen. Hiertoe overweegt de commissie het volgende.

In de Verordening op de stadsdelen heeft het college van B&W al zijn bevoegdheden overgedragen aan het dagelijks bestuur van de stadsdelen, uitgezonderd de bevoegdheden die zijn vermeld op de bijlage lijst A die behoort bij die verordening. Artikel 34 van de verordening geeft de gemeenteraad, het college en de burgemeester voorts de bevoegdheid tot het aanwijzen van grootstedelijke projecten, waarbij in het aanwijzingsbesluit dient te worden bepaald welke aan het stadsdeelbestuur toegekende bevoegdheden worden teruggenomen.

Bij besluit van de gemeenteraad van 1 oktober 1997 (nr 502) inzake bestuurlijke samenwerking ten behoeve van de ontwikkeling van het project Zuidas is het project Zuidas aangewezen als grootstedelijk project. Hierbij zijn de bevoegdheden op grond van onder meer de WRO teruggenomen en is een samenwerkingsmodel voor de ontwikkeling van het project Zuidas vastgesteld. In 2003 is de bestuurlijke samenwerking voor het grootstedelijk project Zuidas gewijzigd. Bij het wijzigingsbesluit behoort een bijlage in de vorm van een lijst, waarin de meest voorkomende vergunningen, die onder de bevoegdheid van het stadsdeelbestuur zijn blijven vallen, zijn opgesomd.

Bezwaarden stellen dat het dagelijks bestuur van stadsdeel Zuideramstel sinds 2003 bevoegd zou zijn om op de aanvraag te beslissen, aangezien uit de lijst blijkt dat het stadsdeelbestuur bevoegd is te beslissen omtrent vergunningen voor “gevelreclame” en “vervanging van gevelreclame”.

De commissie merkt op, dat in de lijst bedoelde bevoegdheid tot beslissen op vergunningaanvragen met betrekking tot gevelreclame en vervanging van gevelreclame niet ziet op de bevoegdheid tot verlening van een *bouwvergunning* voor reclames, maar op de in de artikelen 8.4 en 8.5 (“ontsierende reclames op onroerende zaken” en “reclame op of aan de weg”) van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) neergelegde bevoegdheid tot vergunningverlening voor niet-bouwvergunningplichtige reclames. Daar komt bij, dat met de bedoelde lijst uitdrukkelijk niet is beoogd de daarvoor overeengekomen bevoegdheidsverdeling te wijzigen. De lijst is, blijkens de daarbij behorende toelichting, uitsluitend bedoeld om meer duidelijkheid te geven over die bevoegdheidsverdeling.

In het licht van het voorgaande concludeert de commissie dat uw college bevoegd is om op de bouwvergunningaanvraag van Armada Outdoor te beslissen. Het argument van bezwaarden treft geen doel.

Omdat uw college bevoegd is om op de aanvraag te beslissen, bestond er geen verplichting om de aanvraag door te zenden als bedoeld in artikel 2:3, eerste lid, Awb.

Inhoudelijke beoordeling

Bezwaren met betrekking tot de ruimtelijke onderbouwing

Aangezien het bouwplan niet past binnen het bestemmingsplan Buitenveldert is het verzoek om bouwvergunning tevens opgevat als een verzoek tot verlening van vrijstelling. Gelet op het bepaalde in artikel 19 WRO kan vrijstelling worden verleend indien er een goede ruimtelijke onderbouwing voor het project is. Een verklaring van geen bezwaar van het College van Gedeputeerde Staten is ingevolge de notitie "Nieuw artikel 19-WRO-beleid" niet vereist.

Bezwaarden bestrijden dat een goede ruimtelijke onderbouwing aan het bouwplan ten grondslag ligt. De commissie stelt vast dat de Dienst Ruimtelijke Ordening op 20 december 2007 een ruimtelijke onderbouwing voor het plan heeft gegeven. De commissie vermag niet in te zien waarom deze onderbouwing niet voldoende zou zijn. Dat daarin een onjuiste datum staat en is aangegeven dat er geen beleid is vastgesteld voor reclame-uitingen als hier aan de orde, maakt de onderbouwing inhoudelijk niet dermate gebrekkig, dat zij niet aan de besluitvorming ten grondslag zou mogen worden gelegd.

Bezwaren met betrekking tot het welstandsadvies

De commissie voor Welstand en Monumenten (hierna: CWM) heeft op 5 september 2007, toetsend aan de welstandsnota Grootstedelijke Gebieden en Projecten, positief geadviseerd op het (aangepaste) bouwplan. Omdat daarna is vastgesteld dat het stadsdeel Zuideramstel in zijn welstandsnota reclamerichtlijnen heeft opgenomen, heeft de CWM op 26 maart 2008 nogmaals advies uitgebracht. Ook dit advies was positief. Het vermeldt: "De CWM constateert dat de reclame-uitingen in maat, schaal, plaatsing en kleur bijzonder goed in het gevelbeeld zijn ingepast. Daarmee wordt ruimschoots voldaan aan het criterium 'ingetogen chique'."

Bezwaarden hebben aangevoerd dat de CWM ten onrechte in dit advies geen aandacht heeft besteed aan het bepaalde in artikel 4.2.2., aanhef en onder b en c, van de reclamerichtlijnen van het stadsdeel, waaruit zou volgen dat uitsluitend logo's en daarmee gelijk te stellen aanduidingen op het niveau van de toren (boven 30 meter boven het straatpeil) geplaatst mogen worden, terwijl naamsaanduidingen uitsluitend tussen de 10 en 30 meter boven het straatpeil mogen worden geplaatst. Bezwaarden menen dat het advies om die reden niet overgenomen had mogen worden.

De commissie oordeelt dat dit bezwaar niet kan slagen, omdat de CWM in haar ogen niet had hoeven te toetsen aan de reclamerichtlijnen van het stadsdeel Zuideramstel. De commissie verwijst allereerst naar het hiervoor overwogene met betrekking tot de (beslissings-)bevoegdheid. Daaraan voegt zij toe dat de Welstandsnota grootstedelijke gebieden en projecten, anders dan bezwaarden menen, is vastgesteld op 16 juni 2004. Uit beleidsregel 1.2 van die nota volgt dat de Welstandsnota betrekking heeft op bouwwerken, gelegen in gebieden waar de centrale stad het bevoegd gezag is bij het verlenen van bouwvergunningen. Verder verwijst de commissie nog naar de door de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg zelf overgelegde brief van 20 januari 2006 van het stadsdeel, waarin is vermeld dat de beleidsregels van het stadsdeel van toepassing zijn op niet- bouwvergunningplichtige reclames.

De commissie neemt daarom het advies van 5 september 2007 als uitgangspunt en overweegt dat uit de jurisprudentie (bijvoorbeeld Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State, 22 maart 2006, LJN: AV 6263, te vinden op rechtspraak.nl) volgt dat u, hoewel u niet aan een welstandsadvies bent gebonden en de verantwoordelijkheid voor de

welstandstoetsing bij u berust, aan het advies in beginsel doorslaggevende betekenis mag toekennen. Het overnemen van een welstandsadvies behoeft in de regel geen nadere toelichting, tenzij de aanvrager of een derde-belanghebbende een tegenadvies overlegt van een andere deskundig te achten persoon of instantie. Dit is slechts anders indien het advies van de welstandscommissie naar inhoud en wijze van totstandkoming zodanige gebreken vertoont dat u dit niet – of niet zonder meer – aan uw oordeel omtrent de welstand ten grondslag heeft mogen leggen.

De commissie oordeelt dat van dit laatste geen sprake is en constateert dat bezwaarden geen tegenadvies van een deskundige hebben overgelegd ter bestrijding van het welstandsadvies. Tegenover het oordeel van de welstandscommissie hebben bezwaarden uitsluitend hun eigen opvattingen omtrent de welstand geplaatst. In reactie hierop verwijst de commissie dan ook naar het advies van de CWM en naar het al op 19 juni 2007 afgegeven positieve advies van de supervisor voor de Zuidas, die oordeelde dat het voorstel paste in de architectuur van het gebouw en in de lijn van Pi de Bruijn over "ingetogen en sjiek".

Gelet op het voorgaande had u het welstandsadvies van 5 september 2007 aan uw besluit tot verlening van vrijstelling en bouwvergunning ten grondslag mogen en moeten leggen.

De commissie zal adviseren in het bestreden besluit een verwijzing op te nemen naar het CWM-advies van 5 september 2007 en om de verwijzingen naar het advies van 26 maart 2008 te schrappen. Daarnaast zouden de verwijzingen naar de reclamerichtlijnen van het stadsdeel Zuideramstel in de "notitie zienswijzen", die onderdeel uitmaakt van de motivering van het bestreden besluit, daaruit dienen te worden geschrapt.

De overige bezwaren met betrekking tot meest recente advies van de CWM en met betrekking tot het hanteren van de richtlijnen van Zuideramstel behoeven vanwege het vorenstaande geen verdere bespreking.

Andere bezwaren

Dan resteert nog het bezwaar dat de procedure betrekking heeft op reeds geplaatste reclames. Dit bezwaar kan op zichzelf niet leiden tot een weigering van de gevraagde vrijstelling en vergunning.

Conclusie

Het voorgaande in overweging nemende concludeert de commissie dat de argumenten van bezwaarden geen doel treffen. Zij meent dat verder dat uw college, gelet op al het voorgaande, niet ten onrechte een doorslaggevend gewicht heeft toegekend aan het belang van de vergunningaanvrager. Het bezwaar is niet gegrond en het bestreden besluit kan, onder aanpassing van de motivering, in stand blijven.

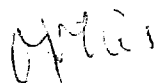
6. Advies

De commissie geeft uw college in overweging:

- de bezwaren van de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg en de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark tegen het namens uw college genomen besluit van 28 april 2008, inhoudende de verlening van een bouwvergunning en vrijstelling ten behoeve van het aanbrengen van een reclame-uiting aan het gebouw A.Vivaldistraat 150, ongegrond te verklaren en dit besluit in stand te laten;
- de motivering van dit besluit aan te passen door in de overweging "dat de Commissie voor Welstand en Monumenten op 26 maart 2008 heeft geadviseerd dat het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand"

de datum te wijzigen in "5 september 2007" en door op blz. 2 van de
"notitie zienswijzen", de tekst geplaatst achter het eerste en het derde
liggende streepje te schrappen.
Voor vergoeding van de kosten van bezwaar bestaat geen aanleiding.

Amsterdam, 28 april 2009



,voorzitter

Mr.drs. M. van der Vlies



,secretaris

mr. H. Koldewee

JIS-nummer 1.08.0252.001/1.08.0252.002

Verslag van de hoorzitting van 10 juli 2008, gehouden naar aanleiding van de bezwaarschriften van resp. 28 mei 2008 (ingekomen op 30 mei 2008), ingediend door de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg, en 28 mei 2008 (ingekomen op 2 juni 2008), ingediend door de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam van 28 april 2008, inhoudende de verlening van een bouwvergunning en van vrijstelling aan Armada Outdoor voor het aanbrengen van een reclame-uiting aan het gebouw Antonio Vivaldistraat 150 ten behoeve van het bedrijf Ernst & Young.

Aanwezigen:

De bezwaarschriftencommissie:

mr. drs. M. van der Vlies	voorzitter
mw. mr. M. Gumusel	secretaris
dhr. C. van Eendenburg	lid
mr. V.J. van den Broek	namens het college van burgemeester en wethouders
de heer T. Ernstmann	bezwaarde 1 (Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg)
mw. J.D.M. Meurs	gemachtigde (oud-bestuurslid van de Vereniging)
de heer mr. F.C.S. Warendorf	bezwaarde 2 (Vereniging Vrienden van het Beatrixpark)
de heer W.G.C.M. Veneman	belanghebbende (Armada Outdoor)
en andere belanghebbenden (Projectbureau Zuidas)	

Voordat de voorzitter de hoorzitting opent, stelt gemachtigde een drietal vragen: wat de achtergrond van de commissie - leden is in verband met de onafhankelijkheid, of er een onderzoekstoetsing plaatsvindt en op welk niveau het advies wordt behandeld/getekend.

De **voorzitter** opent de hoorzitting, beantwoordt de vragen, stelt de aanwezigen voor en legt de procedure uit. De voorzitter geeft het woord aan gemachtigde.

Gemachtigde geeft aan dat de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg (hierna: Vereniging 1) allereerst een bestuurlijk bezwaar heeft tegen het bestreden besluit. Vereniging 1 is niet op de hoogte gesteld van het advies van de Welstandscommissie. Voor de besluitvorming zijn er (informele) overleggen gevoerd met BWT. Zij had verwacht dat dat ook zou gebeuren bij het tweede advies van de Welstandscommissie.

Zij haalt hierbij een voorbeeld aan. Zo zou er in de kwestie AKZO/NOBEL over iets soortgelijks een bezwaarprocedure lopen bij het stadsdeel. Ook in de kwestie ABN-AMRO speelt een dergelijke situatie.

Voorts merkt gemachtigde ten aanzien van de voorbereiding van de gevelreclame op dat de vorige supervisor, de heer Pi de Bruin, eerder heeft laten weten dat deze gevelreclame niet aangebracht kon worden. Na het vertrek van deze supervisor is daarna besloten dat het wel mogelijk was. Dat vindt gemachtigde vreemd.

Verder meent gemachtigde dat de Welstandscommissie niet volledig adviseert. De ruimtelijke onderbouwing is gebrekkig alsook het verweer. De Welstandscommissie heeft zich niet verdiept in de aard van de regeling. Was dit wel gebeurd, dan zou zij ook tot de conclusie zijn gekomen dat de aanvraag om een bouwvergunning en vrijstelling te verlenen voor het aanbrengen van de reclame-uiting niet gehonoreerd kon worden. Daarnaast ontbreekt het advies van de supervisor. Gemachtigde stelt dat de regels niet zijn nageleefd.

Zij laat vervolgens ter zitting wat foto's zien uit 2002 hoe de Zuidas was en foto's hoe het er nu uitziet en hoe het in de toekomst eruit zal zien. Het aanzien van de omgeving van de Prinses Irenebuurt wordt bij opdringerige verlichting en reclame geschaad.

Bezwaarde 2 licht de juridische kant toe aan de hand van een pleitnota die aan dit verslag wordt gehecht en als ingelast in het verslag wordt beschouwd.

De heer Van den Broek licht het standpunt van het college van burgemeester en wethouders toe aan de hand van een verweerschrift en een pleitnota die aan dit verslag worden gehecht en als ingelast in het verslag worden beschouwd.

De heer Veneman zegt dat de Welstandscommissie een zeer belangrijk orgaan is met veel deskundigheid. Hij vraagt zich af wat het eigenlijke probleem is van bezwaarden. Hij denkt dat men meer tegen de Zuidas zelf is en hoe ermee wordt omgegaan, dan tegen deze reclame-uitingen.

De **voorzitter** vraagt aan gemachtigde of zij haar klacht (niet geïnformeerd zijn) apart wil behandelen of mee laten nemen in het advies op het bezwaarschrift.

Gemachtigde antwoordt dat zij het wil laten meenemen in het advies op het bezwaarschrift. Verder merkt zij op dat de naamsaanduiding Ernst & Young niet als een met een logo gelijk te stellen aanduiding worden aangemerkt, maar is een zuivere naamsaanduiding. Ten onrechte wordt gesteld dat sprake zou zijn van een onlosmakelijk geheel. Volgens de Regeling (doelend op de 'Beleidsregels voor reclame en uitstallingen' van januari 2006) moet het gaan om of een logo of naamsaanduidingen en niet om een logo en naamsaanduidingen.

De **voorzitter** vraagt wat de feitelijke toevoeging van de lichtreclame aan het uitzicht is.

Gemachtigde laat weten dat reclame-uitingen en verlichting van dit gebouw een negatieve uitstraling hebben op de beleving van het park (en van de buurt) dat één van de weinige rustpunten is voor inwoners. Het aanzien van de omgeving van de woonbuurt wordt bij opdringerige verlichting en reclame geschaad.

De **voorzitter** vraagt bij wie de bevoegdheid berust ten aanzien van de bouwvergunningen en vrijstellingen voor gevelreclame in het Zuidasgebied.

Gemachtigde zegt dat het een bevoegdheid is van het stadsdeelbestuur.

De **voorzitter** vraagt waar uit de stukken blijkt welke kleur de verlichting heeft.

De heer Van den Broek zegt dat de verlichting zilverkleurig is en verwijst naar het advies van de supervisor.

De **voorzitter** vraagt hoe groot de verlichting is.

De heer Van den Broek zegt dat hij dat niet uit zijn hoofd weet en verwijst daarom naar de notitie zienswijzen.

De **voorzitter** vraagt ten aanzien van de bevoegdheid wat de nummering in de bijlage betekent.

De heer Van den Broek zegt dat de nummering niets betekent.

De **voorzitter** vraagt waar terug te vinden is dat het een bevoegdheid van het centrale bestuur is.

De heer Van den Broek verwijst naar het stuk "Bestuurlijke samenwerking ten behoeve van de ontwikkeling van het project Zuidas. Hij overlegt het stuk.

De **voorzitter** vraagt waarom beleidsregels van het stadsdeel, gesteld dat het college van burgemeester en wethouders bevoegd is, worden toegepast en waarom niet eigen bevoegdheidsregels.

De heer Van den Broek legt uit dat het college van burgemeester en wethouders geen eigen regels heeft. Hij merkt op dat het weliswaar beleidsregels van het stadsdeel zijn, maar ze zijn wel via de Welstandsnota door het college of de gemeenteraad vastgesteld.

De **voorzitter** vraagt waarom er een onderscheid wordt gemaakt tussen een logo en een naamsaanduiding, wanneer iets een logo is en wanneer een naamsaanduiding.

De heer Van den Broek zegt dat hij geen logospecialist is, maar hij laat weten dat een logo niet alleen een symbool of een teken betekent.

De heer Veneman voegt er aan toe dat er genoeg bedrijven zijn die een naam hebben als logo.

Gemachtigde zegt dat om eenheid/uniformiteit te creëren, om te voorkomen dat bedrijven verschillend opereren, juist die regels zijn vastgesteld. En nu wordt daarvan afgeweken. Zij merkt verder op dat de constatering van de Welstandscommissie dat ruimschoots zou zijn voldaan aan het criterium "ingetogen chique" volledig voorbij gaat aan de hoogtekwestie.

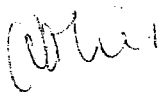
Gemachtigde doet een voorstel aan de bezwaarschriftencommissie om nader onderzoek te doen. Tot slot merkt zij op dat het advies van de supervisor niet bij de stukken is gevoegd.

De heer Van den Broek laat weten dat dit advies wel degelijk bij het dossier is gevoegd.

De heer Veneman meent dat de lichtreclame aan alle wettelijke normen voldoet.

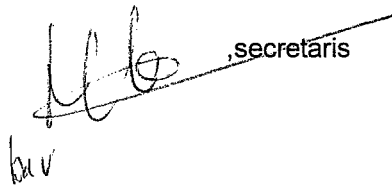
De **voorzitter** dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

De bezwaarschriftencommissie,



,voorzitter

mr. drs. M. van der Vlies



,secretaris

mw. mr. M. Gumusel