

JIS-nummers BZ.1.08.0387.001 t/m 060

Verslag van de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie van 14 oktober 2008, gehouden naar aanleiding van 60 bezwaarschriften, gericht tegen het namens het college van burgemeester en wethouders genomen besluit van 13 augustus 2008, inhoudende het kappen van 226 bomen en het verplaatsen van 31 bomen in het deelgebied Beethoven, Zuidas (Beatrixpark) gelegen aan de Beethovenstraat, Prinses Irenestraat en Ringweg A10 (kapvergunning).

Aanwezig:

Bezwaarschriftencommissie:

dhr. mr. F.T. Pardaán (voorzitter)
mw. mr. S.J. Dooren (secretaris)
dhr. J. Hulder (lid)

Namens het college van burgemeester en wethouders:

dhr. mr. N.S.J. Koeman	advocaat
dhr. H.A. Lesmeister	Ingenieursbureau Amsterdam (IBA)
dhr. mr. H. Bartels	Projectburo Zuidas
dhr. G. Lommers	Projectburo Zuidas
mw. W. Gribnau	Projectburo Zuidas
mw. J. van den Bosch	Ontwikkelingsbedrijf Amsterdam (OGA)
dhr. R. van den Broek	Dienst Milieu en Bouwtoezicht (DMB)

Bezwaarden:

de heer A.J.H. Mante	bewoner Beethovenstraat 145-4
mevrouw M.W. Mante	namens bewoners Flatgebouw Beatrix, Beethovenstraat 139-145
mw. M. Gay-Balmaz	Bewonersplatform Zuidas
mw. J. Polstra	VvE 'Princesse' (secretaris)
dhr. M.W. Rijnberg	VvE 'Princesse' (voorzitter)
dhr. mr. F.C.S. Warendorf	namens de Bomenstichting en de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg
mw. H.Th.C. Munniksmá	Vereniging Vrienden van het Beatrixpark (voorzitter)
mw. dr. F.M.M. Griffioen	Bewonersplatform Zuidas (voorzitter)
dhr. P.M.C. Panhuizen	IVN Afdeling Amsterdam (voorzitter)
dhr. J.M. van Eendenburg	bewoner C. Dopperkade 8-5
mw. G. van de Woerd	omwonende
dhr. R.W. Griffioen	omwonende
dhr. J. de Boer	Bewonersplatform Zuidas
dhr. B. van Helden	Vereniging Vrienden van het Beatrixpark en omwonende
dhr. A.E. Arnout	bewoner Beethovenstraat 225
dhr. D. van Mourik	Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg (penningmeester)

Afwezig met bericht:

mw. J. Prins	bewoner Beethovenstraat 145-1
dhr. R. Sanders	bewoner Beethovenstraat 125-2
dhr./mw. D.H.T. de Jongh	bewoner Stadionkade 5-III
mw. J.M.A. Moolenaar	bewoner Beethovenstraat 91-1
dhr. H.C.J. Verhulst	bewoner Beethovenstraat 91-1

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de commissie voor en legt de procedure uit.

De voorzitter geeft, op volgorde van binnenkomst van de bezwaarschriften, het woord aan bezwaarden.

De heer A.J.H. Mante legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Spreker richt zich op drie punten:

- Voorkomen van vroegtijdig kappen.
- Groencompensatie.
- Fijnstofoverlast als gevolg van het kappen.

De heer M.W. Rijnberg, voorzitter van de Vereniging van Eigenaren 'Princesse', sluit zich aan bij hetgeen de heer Mante heeft gezegd. De heer Rijnberg brengt de volgende punten onder de aandacht:

- Bewoners van de Princesseflat gingen er van uit dat eerst de school zou worden gesloopt. Zo stond het ook in het uitvoeringsbesluit.
- De bomen moeten zo lang mogelijk blijven staan om te voorkomen dat er een braakliggend terrein ontstaat.
- Voor de oudere bewoners van de Princesseflat zijn de bomen van groot belang.
- Alle bewoners van de Princesseflat kijken uit op de bomen.

De heer mr. F.C.S. Warendorf, vertegenwoordiger van de Bomenstichting en de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg, legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. De heer Warendorf brengt nog de volgende punten onder de aandacht:

- Het verlenen van de kapvergunning is prematuur.
- Het uitvoeringsbesluit wordt niet nageleefd.
- Het Beatrixpark behoort tot de hoofdgroenstructuur. Hij verwijst naar de plankaart 'Groen en water 2010' behorende bij het structuurplan van Amsterdam 'Kiezen voor stedelijkheid'.
- De Technische Adviescommissie (TAC) had ingeschakeld moeten worden.

De heer D. van Mourik, penningmeester van de Vereniging Beethovenstraat/Parnassusweg, meldt dat het bestuur van de vereniging de heer Warendorf heeft gemachtigd om de vereniging te vertegenwoordigen.

De heer P.M.C. Panhuizen, voorzitter van het IVN afdeling Amsterdam, merkt het volgende op:

- Het IVN is een landelijke wandel- en vrijwilligersorganisatie die zich inzet voor het bevorderen van natuur- en milieubesef bij een zo breed mogelijk publiek.
- De IVN afdeling Amsterdam is sinds 1972 gevestigd in het Zuiderpark
- De IVN organiseert wandelexcursies in het Beatrixpark. Het park is uniek.
- Vele mensen maken gebruik van het park.
- De organisatie roept de vergunninghouder op om te wachten met kappen. Er moeten nog zo veel procedures doorlopen worden en niets is nog zeker.

Mevrouw Mante spreekt namens de Bewoners van de Beethovenstraat 139-145. Mevrouw Mante legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Mevrouw Mante brengt het volgende onder de aandacht:

- Zij spreekt namens 16 bezwaarden, de nummers 7-21.
- De informatievoorziening naar de buurtbewoners toe is slecht
- De kapaanvraag is nooit gepubliceerd.
- Het is onduidelijk wanneer AKZONobel gaat bouwen.
- De noodzaak om te kappen ontbreekt vooral voor verschillende bomen die op het terrein van het Nicolaaslyceum, de kerk, het convict en aan de rand van het park. Er mag pas gekapt worden als er definitief gesloopt gaat worden.
- Er zal een slecht windklimaat ontstaan. Een slecht windklimaat kan veel schade aanrichten.

De heer Mante spreekt namens de heer R.J. Sikkel. De heer Mante zal de machtiging van de heer Sikkel de commissie nog zo snel mogelijk doen toekomen. De heer Sikkel brengt de volgende punten onder de aandacht:

- Door het kappen van de bomen kijken de bewoners zo meteen op een kaal terrein met zicht op de snelweg.
- De aanvraag had ter inzage moeten liggen. Dit is niet gebeurd.

Mevrouw dr. F.M.M. Griffioen, voorzitter van het bewonersplatform Zuidas, legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Mevrouw Griffioen brengt nog de volgende punten onder de aandacht:

- Het bewonersplatform is een koepelorganisatie van verenigingen en organisaties die betrokken zijn bij de ontwikkeling van de Zuidas en adviseert de stadsdeelraad en de gemeente.
- 20 organisaties hebben zich aangesloten bij het bewonersplatform.
- Het bewonersplatform heeft op reguliere basis contact met de gemeente en zij krijgt subsidie van het stadsdeel Zuider Amstel.
- De kapvergunning is prematuur nu het met AKZONobel nog niet rond is.
- Er is geen herplantplicht opgenomen in de vergunning.
- Op korte termijn is er geen compensatie van groen te verwachten. Pas als de Zuidas klaar is, komt er compensatie. Dit onacceptabel omdat de meeste van de huidige bewoners dit niet meer mee zullen maken.

Mevrouw H. Th. C. Munniksmas, voorzitter van de Vereniging Vrienden van het Beatrixpark, legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Mevrouw Munniksmas brengt de volgende punten onder de aandacht:

- Er is compensatie toegezegd volgens het groen voor rood/rood voor groen principe. Door het omgooien van de planning is dit ver naar achteren geschoven.
- Er zijn nog steeds heel veel onzekerheden over de omvang van de bebouwing.
- De communicatie richting buurtbewoners is minimaal.
- De bouwaanvraag ligt pas sinds 9 oktober voor 6 weken ter inzage. De noodzaak om te kappen is er dus niet. De bouwvergunning is niet onherroepelijk.
- De bomen vormen een buffer tegen luchtvervuiling en lawaai van de A10.
- Eerst de kredietcrisis afwachten en geluidsschermen aanleggen, dan pas kappen en bouwen.
- Er is geen herplantplicht opgelegd.
- In het hele Zuidasgebied is al heel veel groen verdwenen.
- DMB publiceert kapaanvragen alleen nog op de eigen website en de documenten liggen maar zeer beperkt ter inzage.

De heer J.M. van Eendenburg spreekt tevens namens mevrouw W. Aalten. De heer Van Eendenburg brengt de volgende punten onder de aandacht:

- Het kappen van bepaalde bomen is niet noodzakelijk. Bomen 108 t/m 114 staan buiten het te bebouwen gebied.
- Bomen 183, 184, 185, 333, 334, 335, 338, 339 en 350 staan buiten het te bebouwen gebied en er is niet aannemelijk gemaakt waarom deze bomen dienen te worden gekapt.
- Het kappen van de boom 73 is niet noodzakelijk. Volgens de lijst wordt deze boom gekapt maar op de tekening is de boom grijs gekleurd.
- De kapvergunning is prematuur. Eerst dienen de plannen voor de Prinsessenbuurt rond te zijn en alle procedures doorlopen te zijn voordat er gekapt kan worden.
- De natuur moet behouden blijven. Bomen zijn de longen van de stad.
- De heer Eendenburg kan de bomen zien vanuit zijn woning. Hij wandelt regelmatig in het Beatrixpark.

De heer Mante spreekt namens de heer G. Bloch en mevrouw H.H. Bloch-Vorst. De heer Mante legt een machtiging over. De heer en mevrouw Bloch zijn tegen de aantasting van het Beatrixpark. Zij zien de bomen vanuit hun woning aan de Stadionkade 10-2.

De heer A.E. Arnout licht zijn bezwaarschrift toe. De volgende punten brengt de heer Arnout onder de aandacht:

- De kapvergunning is slecht gemotiveerd. Uit de vergunning blijkt niet waarom kappen noodzakelijk is.
- Een aantal bomen vallen buiten de bevoegdheid van de centrale stad.
- De dienst die de vergunningaanvraag heeft getoetst, heeft een gebrek aan kritisch vermogen. De vergunning is aangevraagd en direct verleend.
- Er is niet gemotiveerd waarom de bomen weg moeten om kabels en leidingen te leggen. De heer Arnout vraagt zich af of er wel gekeken is naar alternatieven. Hij zou hierover informatie willen krijgen.
- Er is geen herplantplicht opgenomen in de vergunning.
- Met de financiële crisis is er veel onzekerheid over de invulling van het deelgebied. AKZONobel is zeker maar er zijn nog geen andere partners bekend.

Namens De Dienst Milieu en Bouwtoezicht neemt de heer mr. N.S.J. Koeman het woord. De heer Koeman legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. De heer Koeman benadrukt nog het volgende:

- Het gaat hier om een kapvergunning. Het uitvoeringsbesluit staat hier niet ter discussie.
- De aanvraag wordt getoetst aan de Kapverordening. In dat licht bezien hebben bezwaarden geen argumenten aangedragen waarom de kapvergunning geweigerd zou moeten worden.
- Er is een ontheffing van de Flora en Faunawet aangevraagd. Van de kapvergunning wordt geen gebruik gemaakt voordat de ontheffing is verkregen.
- In de kapverordening is geen brug gemaakt naar de wet Milieubeheer en de Flora en Faunawet. De luchtkwaliteit speelt bij de kapvergunning geen rol.
- In de Kapverordening staat niet dat de kapvergunning niet verleend mag worden als er geen bouwvergunning is. Het zijn gescheiden trajecten.
- De kapvergunning is aangevraagd en verkregen. Artikel 4:13, tweede lid is van toepassing. Het bestuursorgaan moet een beslissing op de aanvraag binnen acht weken nemen. Voor een kapvergunning geldt geen bijzondere beslistermijn. Er is geen sprake van een premature kapvergunning.
- Het ontwerp-vrijstellingsbesluit ex artikel 19 WRO ligt ter inzage.
- De kapvergunning is niet in strijd met het Uitvoeringsbesluit Beethoven. Een uitvoeringsbesluit is geen juridisch besluit. Het uitvoeringsbesluit Beethoven is de basis voor verschillende projectbeslissingen die naderhand moeten worden genomen. Het is een planning. De uitvoering van een groot project valt niet strikt vast te leggen. Er is gekeken wat moet en wat er kan. Op dit moment is de uitplaatsing van de kerk nog niet afgerond en het nieuwe Nicolaaslyceum bevindt zich in de ontwerpfasen. Het bouwplan van AKZONobel is gereed. Er is geen sprake van voorbarig kappen.
- Compensatie van het groen is nog steeds het uitgangspunt. Het college zal zich hiervoor inspannen. In oktober 2007 is voor de verbetering van het Beatrixpark €1,75 miljoen vrijgemaakt. De compensatie geldt voor het eindtotaal. In het Uitvoeringsplan staat niet dat eerst compensatie dient plaats te vinden en pas daarna gebouwd mag worden.
- Het westelijk deel van het plangebied valt niet, zoals het oostelijk deel, onder de hoofdgroenstructuur. Er hoeft daarom geen advies aan de TAC gevraagd te worden. Mocht de commissie echter van mening zijn dat een dergelijk advies wel nodig is, dan zal aan de TAC alsnog advies gevraagd worden.
- De vergunning is rechtmatig.
- Aan de commissie wordt gevraagd om in de beslissing op bezwaar een aantal voorwaarden nader uit te werken of te herformuleren.

Mevrouw J. van de Bosch, van het Ontwikkelingsbedrijf Amsterdam (OGA) legt een pleitnota over die aan dit verslag wordt toegevoegd en die op deze plaats als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd. Mevrouw Van den Bosch benadrukt het volgende:

- Het ontwikkelen van het deelgebied is van groot belang voor de ontwikkeling van de Zuidas.
- De urgentie is gelegen in de voorgenomen gronduitgifte ten behoeve van het hoofdkantoor van AKZONobel en de daarbij behorende ondergrondse parkeergarage.
- De bouwrijp kavel dient door het OGA te worden opgeleverd op 1 juli 2009.
- Er spelen grote gemeentelijke financiële belangen, namelijk de overeengekomen erfpachtinkomsten.
- De machtiging van de Bomenstichting aan de heer Warendorf is niet door het statutair bevoegde stichtingsbestuur verleend, maar door de directeur van de stichting. De heer Warendorf is daarom onbevoegd om namens de stichting op te treden.

De voorzitter merkt op dat de commissie zich nog zal buigen over de vraag of de stichting rechtsgeldig is vertegenwoordigd.

Naar aanleiding van de bezwaren heeft de voorzitter twee vragen.

- 1) Hoe zit het met het verplaatsen van bomen. Leent elke boom zich voor om te worden verplaatst?
- 2) worden kapaanvragen gepubliceerd?

Ad 1)

De heer Lesmeister legt uit dat het afhangt van het soort, de omvang en de gezondheid van de boom. Verder lenen kleine bomen zich beter voor om te worden verplaatst dan grote bomen.

Ad 2)

De heer Koeman meldt dat het geen wettelijke plicht is om een kapaanvraag te publiceren.

Tweede termijn

De voorzitter vraagt aan alle bezwaarden een reactie te geven op de pleitnotities van OGA en DMB.

De heer Mante:

- De kapvergunning is niet gepubliceerd op de website.

De heer Rijnberg:

- De procedure is niet zorgvuldig doorlopen. Aan de Zuidkant van de A10 worden bomen gekapt. Dit zal voor (geluids)overlast zorgen.

De heer Warendorf:

- De kapvergunning had op grond van natuur- en landschapsschoon geweigerd moeten worden.
- De groencompensatie is onvoldoende.
- De dienst moet in het bezit zijn van een ontheffing op grond van de Flora en Faunawet voordat met kappen begonnen kan worden. Tegen de aanvraag voor een ontheffing zijn door Vrienden van het Beatrixpark zienswijze ingediend. In het Beatrixpark zijn ook Sperwernesten aangetroffen. Hiervoor is geen ontheffing aangevraagd. De Haarlemse voorzieningenrechter heeft reeds geoordeeld dat op grond van de Vogelrichtlijn geen ontheffing kan worden verleend.
- Het blijkt dat de gemeente niet weet welk gebied tot de hoofdgroenstructuur behoort. Het Beatrixpark, dus ook dit deelgebied, behoort wel degelijk tot de hoofdgroenstructuur. De heer Warendorf legt de plankaart 'Groen en Water 2010' behorende bij het structuurplan van Amsterdam 'Kiezen voor stedelijkheid' over. Hij verzoekt de commissie daar aandachtig naar te kijken.

De heer Van Mourik:

- Men gaat onzorgvuldig met het groen om. Er zijn garanties gegeven dat geen groen verdwijnt maar ondertussen verdwijnt het groen wel degelijk.
- Er wordt steeds gekeken naar deelprojecten maar men moet in zijn totaal kijken naar het groen. Er is te veel al gekapt.

De heer Panhuizen:

- Voordat gekapt kan worden moet eerst de juiste ontheffingen op grond van de Flora en Faunawet verkregen zijn.

Mevrouw Mante:

- Hoe kan de vergunning zo snel verleend zijn?
- De bouwvergunningen zijn nog niet verkregen. Daarom nog niet kappen. Het is te onzeker.

Mevrouw Griffioen:

- De groencompensatie moet eerder plaatsvinden. Voordat het gebied helemaal voltooid is, is men 50 à 60 jaar verder. Tot die tijd is het gebied groenloos.

Mevrouw Munniksma:

- Het blijkt dat de afspraken tussen de gemeente en ING-vastgoed vast liggen. De Vereniging Vrienden van het Beatrixpark wil de stukken omtrent deze afspraken inzien.
- De afspraken omtrent exploitatie van de grond en erfpacht zijn nooit openbaar gemaakt.
- Er is niet gecommuniceerd dat het uitvoeringsbesluit en de projectbesluiten anders kunnen uitpakken. De buurtbewoners zijn genegeerd.

De heer Van Eendenburg

- De heer Van Eendenburg ziet het grote belang van de gemeente niet zo. De noodzaak voor AKZONobel om naar de Zuidas te verhuizen ontbreekt zijns inziens.

De heer Arnout:

- Er wordt gesproken over de toetsingskaders in de kapvergunning maar de werkelijke grond waarop de kapvergunning is verleend, is het uitvoeringsbesluit. Het draait om de plannen in het gebied.
- Er wordt afgeweken van de planning. Het Projectburo Zuidas heeft mandaat van de centrale stad gekregen om het gebied te ontwikkelen op basis van het uitvoeringsbesluit. Als het Projectburo nu het uitvoeringsbesluit anders gaat uitvoeren dan rijst de vraag of het Projectburo nog mandaat heeft. Het gaat immers om het veranderen van de spelregels tijdens de wedstrijd.
- De heer Arnout is niet overtuigd van de noodzaak om te kappen. Waarom moeten bepaalde bomen verdwijnen, andere bomen kunnen ook blijven staan. Hij wil inzage in het bomenrapport.
- De afspraak is groen voor rood. Nu blijkt een nieuwe invulling gegeven te worden aan het uitvoeringsbesluit.
- Uit het verhaal van OGA blijkt dat het hier puur gaat om erfpachtinkomsten voor de gemeente.

De voorzitter geeft het woord aan de gemeente voor een nadere reactie.

De heer Koeman:

- Op de aanvraag en bekendmaking van het besluit zijn de regels van de Algemene wet Bestuursrecht van toepassing. Het besluit, in dit geval de kapvergunning, wordt bekend gemaakt door toezending aan de aanvrager. Het is alleen maar netjes dat DMB de kapvergunning nog plaatst op haar website. Wettelijk zijn zij daar niet toe verplicht.
- De aanvraag wordt getoetst aan de kapverordening.

- Het groen in het deelgebied wordt wel degelijk gecompenseerd. Normaal wordt niet snel compensatie toegepast maar in dit plangebied is hier wel voor gekozen. Er wordt gecompenseerd als de nieuwbouw gereed is en dat is niet over 50 à 60 jaar.
- Men kan niet zeggen dat een ontheffing op grond van de Flora- en Faunawet op voorhand niet verleend kan worden. Er is nog geen sprake van een absoluut verbod.
- Het (nog) niet hebben van een Flora- en Faunawetontheffing is geen weigeringsgrond voor een kapvergunning. Het zijn gescheiden trajecten.
- De heer Koeman heeft een totaaloverzicht van de plankaart en het westelijk deel van het deelgebied waar we het nu over hebben, maakt geen deel uit van de hoofdgroenstructuur.
- De kapvergunning is zo snel verleend omdat de aanvraag is getoetst aan de kapverordening en er geen weigeringsgronden zijn.
- Er is geen koppeling tussen een kapvergunning en een bouwvergunning. Het is niet zo dat er alleen een kapvergunning verkregen kan worden als er een bouwvergunning is.
- De aanvraag om een kapvergunning is getoetst aan de kapverordening. Het uitvoeringsbesluit ligt niet ten grondslag aan de vergunning.
- Er is geen sprake van het wijzigen van de spelregels. Op grond van artikel 5, eerste lid, van de Kapverordening kon de kapvergunning niet geweigerd worden.
- IBA heeft onderzoek naar de bomen gedaan en op basis daarvan is besloten welke bomen in aanmerking komen voor verplaatsing.
- De gemeente heeft een groot belang bij de kapvergunning. Voor de ontwikkeling van het gebied is het van groot belang dat het hoofdkantoor van AKZONobel naar de Zuidas komt.

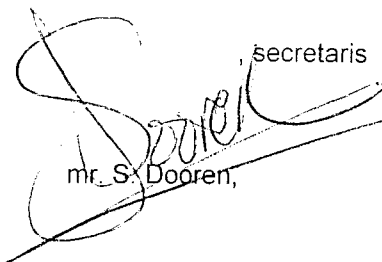
De voorzitter geeft het laatste woord aan bezwaarden. Er zijn geen opmerkingen meer zodat de voorzitter de hoorzitting om 16.15 uur sluit.

blz.



mr. F. T. Pardaán

, voorzitter



, secretaris

mr. S. Dooren,