

Hoorzitting Bezwaarschriftencommissie Gemeente Amsterdam

Zitting op 14 oktober 2008 om 14.00 uur

Kamer Boekmanzaal

TOELICHTING

Van mr. N.S.J. Koeman

Advocaat te Amsterdam

Namens:

College van burgemeester en wethouders
van Amsterdam

Inzake:

Bezwaarschriften gericht tegen het besluit
d.d 13 augustus 2008 tot het verlenen van
een kapvergunning ten behoeve van het
kappen van 226 bomen en het verplanten
van 31 bomen.

- (1) Aan de orde is een verleende kapvergunning voor de kap van bomen gelegen in het deelgebied Beethoven, gelegen tussen de Beethovenstraat, Prinses Irenestraat en Ringweg A10. Door een groot aantal partijen is bezwaar aangetekend tegen voormeld besluit.
- (2) In reactie op de verschillende bezwaren, wil het college het volgende onder uw aandacht brengen.

Vorbereiding

- (3) Voorafgaande aan de besluitvorming heeft het college kennis genomen van het Boomonderzoek- en rapportage dat is opgesteld voor de Zuidas, deelgebied Beethoven in november 2007. Ook kent het college de Natuurtoets Beethoven d.d. juli 2008 alsook de aanvraag om een ontheffing Flora- en faunawet d.d. 18 juli 2008. Deze informatie is betrokken in de beoordeling van de aanvraag.



Stibbe

Toetsingskader kapvergunning

- (4) Toetsingskader voor een aanvraag om kapvergunning vormt de Kapverordening. Burgemeester en wethouders kunnen de vergunning slechts weigeren in het belang van de handhaving van het natuur-, landschaps- of stadsschoon of om andere redenen van milieubeheer. Er was geen reden om de gevraagde kapvergunning te weigeren. Hiertoe heeft het college in aanmerking genomen dat voor wat betreft de inbreuk op het Beatrixpark, compensatie van het groen zal plaatsvinden binnen het plangebied. Hiertoe is ook een voorwaarde in de verleende kapvergunning opgenomen. Bovendien zal de openbare ruimte, de Prinses Irenestraat daaronder begrepen, opnieuw worden voorzien van een groene invulling, nadat de infrastructuur is aangelegd. De bomen die kunnen worden verplant zullen een nieuwe door het stadsdeel aan te wijzen plek krijgen.
- (5) Bij de beoordeling van de aanvraag om kapvergunning is de natuurtoets Beethoven uit juli 2008 betrokken. Op basis van die natuurtoets is geconcludeerd dat een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet dient te worden aangevraagd. Anders dan door een groot aantal bezwaarden wordt aangevoerd, is bij de verlening van een kapvergunning niet van belang of een ontheffing op grond van de Flora- en faunawet is verleend. Een en ander neemt niet weg dat een dergelijke ontheffing wel voorhanden dient te zijn op het moment dat van de kapvergunning gebruik wordt gemaakt. Op voorhand zijn geen redenen om aan te nemen van de ontheffing FF-wet niet zal kunnen worden verleend.
- (6) In het kader van de beoordeling van een aanvraag om kapvergunning heeft evenmin een toets aan de zgn. Wet luchtkwaliteit plaats te vinden. Artikel 5.16 Wet milieubeheer geeft een limitatieve opsomming van de besluiten waarbij een beoordeling van de gevolgen voor de luchtkwaliteit dient te worden gemaakt. Een kapvergunning wordt in artikel 5.16 Wet milieubeheer niet genoemd.
- (7) Het voorhanden zijn van een bouwvergunning ten behoeve van een project waarvoor de bomen worden gekapt vormt evenmin een toetsingsgrond voor een aanvraag om kapvergunning. De Kapverordening bepaalt niet dat pas een kapvergunning kan worden verleend nadat sprake is van een vergund bouwplan o.i.d. Een en ander past ook niet in het stelsel van gescheiden vergunningentrajecten zoals we dat tot op heden kennen. Overigens is het bouwplan van AKZONobel inmiddels vergevorderd.

Ontwikkeling Zuidas – Uitvoeringsbesluit Beethoven

- (8) De kapvergunning maakt deel uit van een reeks besluiten in het kader van de ontwikkeling van de Zuidas. De ontwikkeling van de Zuidas is opgedeeld in verschillende deelgebieden. Ten behoeve van die deelgebieden worden op verschillende momenten (buitenwettelijke) projectbeslissingen genomen. Dit worden ook wel 'Uitvoeringsbesluiten' genoemd. Door bezwaarden wordt veelvuldig gewezen op het 'Uitvoeringsbesluit Beethoven'. Betoogd wordt dat de thans verleende kapvergunning strijdig is met de planning zoals die in het Uitvoeringsbesluit is opgenomen. Die stelling is niet juist. Van belang is dat het Uitvoeringsbesluit juridisch gekwalificeerd dient te worden als een beleidsdocument waar vanaf kan worden geweken. De bij de opstelling van dit beleidsdocument gebruikte plannings en faseringen hebben niet de bedoeling noch de betekenis dat exact volgens dat schema dient te worden gewerkt. Gebiedsontwikkeling behoeft een grote mate aan flexibiliteit. Die flexibiliteit brengt met zich mee dat van eerder opgestelde plannings en faseringen kan en moet worden afgeweken indien daartoe een concrete aanleiding bestaat. Op dit moment is de situatie zo dat de uitplaatsing van de Christus Geboortekerk nog niet is afgerond terwijl het nieuwe Nicolaaslyceum zich in de ontwerpfasie bevindt. Het bouwplan van AKZONobel is, in tegenstelling tot hetgeen ten tijde van het Uitvoeringsbesluit werd aangenomen, eerder gereed gekomen. Ten behoeve van dit bouwplan is op 8 oktober jl. het ontwerp-vrijstellingsbesluit ex art. 19 WRO ter inzage gelegd. De flexibiliteit van gebiedsontwikkeling brengt met zich mee dat niet star aan eerdere faseringen en plannings dient te worden vastgehouden. Voortschrijdend inzicht kan met zich meebrengen dat een andere fasering kan worden aangebracht. Hetgeen reclamanten hieromtrent betogen kan naar het oordeel van het college dus niet slagen.
- (9) De voorbereidende werkzaamheden in verband waarmee de kapvergunning thans is verleend, betreffen werkzaamheden tot het verwijderen en verleggen van kabels en leidingen alsook het bouwrijp maken van een kavel ten behoeve van de vestiging van AKZONobel. Het college is van oordeel dat de voorgenomen voorbereidende werkzaamheden in hoofdlijnen volledig passen binnen de beleidsmatig vastgestelde doelstellingen van de gebiedsontwikkeling in dit gedeelte van de Zuidas.

Stibbe

- (10) Anders dan reclamanten aanvoeren, is van een voorbarig kappen van bomen, dan wel het verplanten van bomen, geen sprake is. De verlegging van kabels en leidingen dient ten behoeve van de gebiedsontwikkeling in dit gebied. Ook het functievrij maken van de uit te geven kavels ten behoeve van het realiseren van de parkeergarage en het kantoor, past in de door de gemeenteraad beoogde ruimtelijke ontwikkeling. Gelet op het feit dat het verleggen van kabels en leidingen alsook het functievrij maken van de gronden die als bouwkwavel worden uitgegeven, dienen plaats te vinden alvorens de feitelijke bouwwerkzaamheden aanvangen, kan niet anders dan dat een kapvergunning geheel vooraan in de keten van vergunningen staat.

Compensatie

- (11) In het Uitvoeringsbesluit (pagina 7 onder 2.2.) is opgenomen dat het parkoppervlak in de eindsituatie even groot moet zijn als het huidige parkoppervlak in het plangebied. Het Uitvoeringsbesluit bepaalt voorts: *“Door een uitruil van park en bebouwing zal in de eindsituatie het oppervlak aan park niet verminderen ten opzichte van de huidige situatie.”*
- (12) De door verschillende reclamanten in de bezwaarschriften opgenomen uitleg van het 'groen voor rood principe', inhoudende dat eerst het groen dient te worden gecompenseerd door uitbreiding van het park, wijst het college van de hand. Voor die uitleg is in het Uitvoeringsbesluit geen grondslag te vinden. Overigens zal het college zich inspannen om zo spoedig mogelijk de uitbreiding (compensatie) van het Beatrixpark ter hand te nemen. Daarvoor zal worden gezien wanneer de te slopen bebouwing leeg aan de gemeente beschikbaar kan worden gesteld. Daarmee kan mogelijk de compensatie effectief worden bespoedigd. In dit verband wordt er op gewezen dat de gemeente in oktober 2007 een bedrag van € 1,75 mln. heeft vrijgemaakt voor de uitvoering van het door de Stadsdeelraad in dit kader vastgestelde verbeteringsplan Beatrixpark en de daarbij behorende projectenlijst, waaronder het verbeteren van de entree aan de Irenestraat en de vervanging van populieren door nieuwe beplanting aan de noordzijde van de Irenestraat.

Hoofdgroenstructuur

- (13) Anders dan reclamanten aanvoeren, zijn de voorgenomen voorbereidende werkzaamheden niet in de Hoofdgroenstructuur van de gemeente gelegen. Volgens de structuurplankaart is het westelijke deel van het deelgebied Beethoven - in donkerrood aangeduid als Grootstedelijk kerngebied - doorsneden door een wit streepje. Een en ander brengt met zich mee dat het westelijke gedeelte van het plangebied niet tot de Hoofdgroenstructuur behoort. Het zogenoemde Aanvullend toetsingskader is dan ook niet van toepassing zodat geen advies van de TAC voorhanden hoeft te zijn.
- (14) Dit ligt overigens anders voor het oostelijke plandeel Beethoven. Daarover is de TAC gevraagd een advies uit te brengen. Het bestreden besluit waarbij kapvergunning is verleend, ziet evenwel niet op dit gedeelte van het plangebied.

Conclusie

- (15) Het college meent dat de bestreden kapvergunning rechtmatig is verleend en in heroverweging in stand kan blijven. Het college verzoekt u daarom te adviseren om de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit d.d. 13 augustus 2008 in stand te laten met dien verstande dat het college ten aanzien van de in het voornoemde besluit opgenomen voorwaarden het volgende wenst op te merken:
- De voorwaarde dat de bomen medio het winterseizoen 2008-2009 gekapt zullen worden is te vaag omschreven en dient te worden geschrapt. De voorwaarde dat buiten het broedseizoen geen nesten van vogels mogen worden verstoord waarborgt in voldoende mate dat buiten het broedseizoen dient te worden gekapt.
 - De voorwaarde dat de bomen medio september-oktober 2008 verplant zullen worden kan gewijzigd worden. Waar het om gaat is, dat verplanting zo vroeg mogelijk, voor de winter moet plaatsvinden. Het voorschrift kan dus daarop worden aangepast.
 - Het college verzoekt u daarom deze aanpassing in uw advisering te betrekken.